

VIII. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Adéla Marešová

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Důvěra v instituce veřejné moci

OBOR: politologie a sociologie

POSUDEK VYPRACOVAL: Mgr. Petr Agha, LL.M., Ph.D.

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

2/3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Zajímavé téma, je třeba ocenit parabolou mezi otázkou legitimitnosti právního řádu a subjektivní vnímání jeho spravedlnosti. Téma, patří k evergreenům debaty o konturách právního státu, z toho hlediska není tato práce aktuální, což ji neubírá na významu.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

3/5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Práce je spíše nadprůměrná, je logicky členěna, autorka logicky buduje svůj argument. Pracuje dobře se získanými daty a vhodně je používá pro doplnění svojí argumentace. Práce s prameny odpovídá standardům, nicméně samotné prameny jsou často velmi povrchní, mnoho citací substantivní literatury pochází z otevřených ne-akademických zdrojů.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

4/4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Práce odpovídá standardům.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

5/8

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Jako pozitivní je třeba hodnotit snahu doporučit možná řešení a to i přesto, že zůstávají v rovině velmi obecné. Nicméně je třeba říci, že substantivní části práce, stejně jako analytické vsuvky v části textu, který se věnuje sebraným datům, jsou spíše povrchní. Zejména slova, věty a souvětí v závorkách, ukazují na potřebu autorky zkrátit si cestu k solidnímu argumentu pomocí kolokviálního jazyka, který jí zároveň umožňuje opírat se tzv. „zcela zjevné pravdy“. Práce postrádá hlubší práci s literaturou a díky tomu, je její teoretické zakotvení spíše povrchní. Spokojuje se spíše s obecnými poznatky, která nijak nezpochybňuje. To, co práce postrádá v rovině teoretické, potom dohání ve sběru dat, logické výstavbě argumentu a interdisciplinarním přístupem.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

15/20

Závěrečný komentář:

Otázky k ústní obhajobě:

- A) Vysvětlete vztah mezi legitimitou a legalitou
- B) Jaký je vztah mezi spravedlností a legalitou

Doporučení k publikaci v odborném právním periodiku (pouze u prací v kategorii doktorského studia):

- ANO, bez úprav
- ANO, po provedení úprav
- NE

V Praze dne 26. 5. 2015

Petr Agha

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.