

VIII. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Martin Jícha

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Vztah demokracie a právního státu z pohledu politologie a ústavní teorie komplementarita nebo možné střety?

OBOR: Politologie a sociologie

POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. Tomáš Havel

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdůvodnění bodového hodnocení: Téma je nepochybně svrchovaně aktuální, vzhledem k různým otázkám, majícím přesah mimo jiné do judikatury ústavních soudů. Praktická použitelnost je těžko hodnotitelná v intencích práce spíše teoretického charakteru, avšak v současných podmínkách a přístupech ji lze uplatnit i v právní praxi, nejen ústavního práva.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

4/5

Zdůvodnění bodového hodnocení: U práce postrádám částečně obsírnější úvod, jehož prostřednictvím by autor mohl objasnit některé, nejen metodologické, konsekvence. Namísto úvodu předložil „cíle práce“, což je nepochybně v pořádku. Uvítal bych však větší rozvedení výchozí teze, včetně cíle, který je vyjádřen snahou „vytvořit obecně platný a přijatelný pohled na vztah demokracie a právního státu“. Je ale otázkou, kde má onen pohled být obecně platný a pro koho přijatelný, pro odbornou veřejnost, ústavní soudy? V podmínkách kontinentální právní kultury, celkově v euro-atlantickém světě? Obávám se totiž, že autor práce si chvályhodně vybral složité a zajímavé téma, avšak dostatečně nezdůraznil, do jakého kontextu své úvahy zasazuje.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

3/4

Zdůvodnění bodového hodnocení: Každé hodnocení je hodnocením subjektivním, přesto se domnívám, že práci by na několika místech prospělo jisté odlehčení ve stylistice vyjadřování, což samo o sobě však nemůže vést ke snížení bodového hodnocení. Dále bych uvítal, aby byly přímé citace kurzívou, tak jak je to obvyklé. Stejně bych považoval za vhodné číslování kapitol a podkapitol.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

6/8

Zdůvodnění bodového hodnocení: Autor poměrně zevrubně popsal některé tuzemské náhledy na pojem právního státu, avšak pokus o analýzu pojmu demokracie se mi zdá velmi povrchní. Do úvah o demokracii a právním státě je přece nezbytné zakomponovat úvahy o legalitě a legitimitě. Krom toho práce postrádá explicitnější vyjádření vztahu mezi liberální a neliberální demokracií. Na str. 12 se píše o liberálních režimech postrádajících demokratickou legitimitu. Nabízí se otázka, zda legitimitu lze získat jen demokratickou cestou nebo existuje i jiná legitimita. Krom toho bych

uvítal příklady, aby bylo patrné, které režimy má autor na mysli. Stejně tak i příklady režimů, splňující nejpřísnější nároky na demokratický proces, ale přijímající zákony, které omezují lidskou svobodu. Úvahy na str. 12 – 13 k otázce suverenity lidu musí také reflektovat pojmy moci ustavující a ustavené, jakož i rozdíl mezi suverenitou lidu a suverenitou parlamentu. Rozporuplné tvrzení je na str. 15 o rozdílu mezi Athénami a Římem, minimálně je potřebné doplnit, o jaké vývojové fázi antického Říma hovoříme, krom toho ochrana práv se týkala zejména práv soukromých.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

16/20

Závěrečný komentář: Práci hodnotím celkově pozitivně, jako odvážný pokus o rozpracování komplikovaného tématu, včetně faktu, že autor předkládá své vlastní názory spojené s relevantními argumenty.

Otázky k ústní obhajobě:

- 1) Vztah mezi ustavující a ustavenou mocí.
- 2) Jakým způsobem lze legitimizovat demokracii?
- 3) Definujte suverenitu parlamentu.
- 4) Proč byly Athény demokratické a Řím méně?

Doporučení k publikaci v odborném právním periodiku (pouze u prací v kategorii doktorského studia):

- ANO, bez úprav
- ANO, po provedení úprav
- NE

V Praze dne 20. 5. 2015



¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.