

VIII. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Michal Doležal

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Přinese zákon o státní službě depolitizaci, stabilizaci a profesionalizaci státní správy?

OBOR: Politologie a sociologie

POSUDEK VYPRACOVALA: Ing. Mgr. Tereza Krupová

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Zákon o státní službě, který nabyl účinnosti v lednu 2015, je momentálně jednou z neaktuálnějších norem veřejné správy. Práce, která zhodnocuje některé jeho aspekty a cíle, je proto velmi aktuální a přináší pohledy, které jsou s to přispět do diskuze o možných problematických místech. Práce v sobě propojuje některé teoretické aspekty státní služby s praktickými problémy, což je velmi vhodné.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

5/5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Práce byla pojata pečlivě, systematicky a logicky. Zaobírá se důvody vzniku zákona o státní službě a popisuje neslavně známý osud jeho předchůdce, tedy služebního zákona. Autor cituje známé autory (Weber, Příbáň, Peters a další), pracuje se zákonnými texty a přidává svůj kritický názor.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

3/4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Práce je psaná přehledně, nicméně se v práci objevují drobné překlepy či duplicity (např. hned v první poznámce pod čarou). Práci bych vytkla absencí seznamu zkratk a dále chybějící názvy (popisky) u tabulek.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

6/8

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Obsahově je práce povedená, autor naplnil téměř všechny cíle, které si v úvodu vytyčil, absentuje však hlubší analýza pohledu de lege ferenda, která byla slíbena v úvodu.

V některých částech práce by mohl být autor méně zdrženlivý a rozepsat své argumenty obsáhleji (například co se týče kárné odpovědnosti, systematizace míst, úřednické zkoušky atd.).

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

17/20

Závěrečný komentář:

Práce se mi jeví jako poměrně zdařilá, autor cituje relevantní prameny, které konfrontuje se svými názory. Jeden z vytyčených cílů – návrhy de lege ferenda, autor do práce výrazně nezačlenil. Část věnující se vymezení moci vládní a výkonné by mohla být propracovanější, jelikož právě odlišnosti mezi nimi slouží jako podklad kritiky některých míst zákona o státní službě.

Bylo by vhodné, aby autor sledoval „život“ zákona o státní službě i nadále a některé své domněnky porovnával s nastalou realitou a práci tak do budoucna mohl rozšířit.

Otázky k ústní obhajobě:

1. Jaký máte názor na úřednickou zkoušku? Je schopna zajistit kvalitního úředníka? Kde jsou jejím možné limity?
2. Zkuste presumovat rozhodnutí Ústavního soudu ve věci návrhu prezidenta republiky o zrušení zákonů a jiných právních předpisů pro nesoulad zákona o státní službě s ústavním pořádkem. O co se bude Ústavní soud nejvíce argumentačně opírat?
3. Kde v zákoně vidíte hlavní (ne)dodržení oddělení moci vládní (government) a mocí výkonnou (governance)?

V Praze dne 23.5.2015

Tereza Krupová

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.