

VIII. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Bc. Michal Zikmund

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Finalita evropské integrace: vize GUE/NGL

OBOR: Politologie a sociologie

POSUDEK VYPRACOVAL: Radek Píša

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdůvodnění bodového hodnocení: S postoji krajní levice vůči evropské integraci se doposud pracovalo spíše okrajově, ovšem pro takový přístup existoval důvod: okrajový charakter krajní levice ve většině evropských stranických systémů. Po jejím vítězství v Řecku (jakkoliv je otázkou, zda jde o krajní levici, což autor pozorně rozebírá) a očekávaném vysokém výsledku podobného hnutí ve Španělsku po delším čase opět obchází Evropou politicky relevantní a patřičně sebevědomé strašidlo. Analýza a vyhodnocení jeho záměrů je tak nanejvýš na místě.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

3/5

Zdůvodnění bodového hodnocení: Práce je zpracovaná logicky a přehledně. Úvodem zkoumanou frakci charakterizuje a následně zkoumá její postoje, výsledkem je pak shrnující závěr, který ze zkoumání skutečně vyplývá. V textu jsou na vysoké úrovni zpracované materiály frakce. Za dílčí problém lze označit omezenou další literaturu, práce v tomto ohledu vychází převážně z českých příruček, jednu z nich autor na jednom místě příhodně označuje za „starší zdroje“ (s. 15) – nutno podotknout, že v tomto případě následně odkazuje na novější relevantní zdroj. Byť také závěr logicky navazuje na předchozí kapitoly, práce se příliš nevypořádává s důsledky postojů frakce pro hypotetickou institucionální finalitu integrace, které by mohly představovat zajímavý právní aspekt zkoumaného problému – navíc dojem jejich vyvození navozuje název práce.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

4/4

Zdůvodnění bodového hodnocení: Práce je formálně na kvalitní úrovni. Sestává se z 18 stran textu, který je přehledně a logicky strukturován.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

6/8

Zdůvodnění bodového hodnocení: Práce je kvalitním vhledem do postojů doposud relativně okrajové frakce v Evropském parlamentu, která se může v důsledku volebních úspěchů nových radikálně se prezentujících hnutí výrazně rozšířit – na druhou stranu však frakci opouští vysoce dogmatické formace. Už výše naznačeným deficitem je však omezené promítnutí těchto skutečností do institucionálního rámce, resp. výhledů na jeho budoucí podobu. Výsledkem upřednostnění analýzy stranických materiálů na úkor takových syntetizujících závěrů je také mírně popisný charakter textu. V tomto ohledu však autor čelil obtížné volbě vzhledem k jeho cíli prezentovat frakci samotnou – dokonalé zvládnutí takových dilemat je zajisté obtížné, ale je cestou ke zpracování mimořádných prací. Koneckonců, požadovaný rozsah textu v recenzovaných časopisech se často pohybuje právě do 20 normostran.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

16/20

Závěrečný komentář: Autorův příspěvek k současnému pohybu frakce považuji v obecné rovině za poměrně kvalitní, ohledně kritických poznámek mám za to, že práce mohla více zohlednit institucionální aspekty a pracovat s další literaturou, byť samotné materiály frakce jsou zpracovány příkladně.

Otázky k ústní obhajobě:

Ze závěru textu se přímo nabízí otázka, zda autor považuje za možnou budoucí výraznou roli frakce v EP, např. v podobě sestavení Komise s podporou frakcí socialistů a GUE.

Podobně by autor mohl rozvést případnou realizaci institucionálních cílů GUE – fiskální unie, Tobinovy daně apod. (být jde asi zatím spíše o žánr fantastické beletrie), především s ohledem na jejich možné právní ukotvení.

V Praze dne 24. května 2015

Radek Píša

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.