

VII. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK
Oponentský posudek

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Jiří Podhajský

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Právní mocí dozorových orgánů v ochraně zvířat proti týrání v komparativním pohledu

OBOR: Právo životního prostředí

POSUDEK VYPRACOVAL: doc. JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D.

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Autorem zvolené téma soutěžní práce považuji za aktuální, a to jak vzhledem k oblasti vývoje právní úpravy v ČR (změny v zákoně č.246/1992 Sb. od 1.1.2013), tak i vzhledem k přetrvávajícím problémům v praxi. Velmi vysoko hodnotím praktickou použitelnost práce, obsah je nepochybně velmi poučnou sondou do praxe státní správy na úseku ochrany zvířat proti týrání a může jak po praktické, tak i teoretické stránce dobře posloužit k případným legislativním změnám (pokud by tedy, jak autor uvádí, k nim byla vůle ze strany zainteresovaných orgánů veřejné správy na daném úseku).

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Posuzovaná práce je logicky a systematicky vystavěna (představení problému, výklad platné právní úpravy, praktické zkušenosti, popis vybraných zahraničních právních úprav a komparace). Použitými metodami byla deskripce, analýza, syntéza, komparace. Autor využil základní dostupné prameny české odborné literatury, zahraniční prameny si pak sám překládal.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

2

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Jazyková a grafická stránka je na průměrné úrovni, občas chybí interpunkce, autor měl věnovat více pozornosti technickému zvládnutí textu a korekturám. Použitá literatura a další prameny, včetně pramenů práva měly být na závěr rozříděny, řazení mělo být podle abecedy a citace doktrinární literatury měla být dle citační normy.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

7

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Autor práce dle mého názoru téma zvládl. Věcné připomínky k textu v zásadě nemám, spíše k závěrům: autor popsal, jaká je právní úprava v ČR, Norsku a Velké Británii, provedl i stručnou komparaci, avšak závěr představuje jen shrnutí, bez konkrétního rozvedení, co tedy autor navrhuje na české právní úpravě změnit (byť to čtenář z předchozích stran práce v podstatě vytuší), případně jak se inspirovat a čím konkrétně z norské a britské úpravy. A jsou vůbec některé

zmíněné zahraniční právní nástroje a instituty „přesaditelné“ do českého právního a politického systému?

Přesto tvrdím, že autorovy závěry jsou plně využitelné pro diskuzi při ústní obhajobě. Ovšem osobně bych nebyl tak příkrý v některých úsudcích, jako např. na str.28, nezdá se mi, že by právní úprava ochrany zvířat proti týrání v ČR byla spíše na okraji zájmu společnosti.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

17

Závěrečný komentář:

Soutěžní práci Jiřího Podhajského doporučuji k ústní obhajobě.

Otázky k ústní obhajobě:

Formulujte doporučení na konkrétní změny v české legislativě stran problémů popsaných ve Vaší soutěžní práci. Snažte se oprostít od předsudku, že je to z politického důvodu zatím neprůchodné. Doporučil byste při tom využít některé zahraniční prvky?

VRoztokách..... dne26.5.2014.....

.....

Oponent práce

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.