

## 7. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

**AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Hana Pisaková

**NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Ekologická organizace jako účastník stavebního řízení

**OBOR:** Právo životního prostředí

**POSUDEK VYPRACOVAL:** Petra Humlíčková

---

### 1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

2/3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

*Problém účasti veřejnosti je v České republice s větší či menší intenzitou diskutován již mnoho let a je pro ochranu životního prostředí bezpochyby zásadní. Téma nelze však hodnotit jako naléhavě aktuální či zcela nové.*

### 2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

3/5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

*Obsah práce neodpovídá tématu práce (např. 2,5 strany z 15 stran práce jsou věnovány problematice územních plánů). Práce není dobře zpracována ani po logické stránce (kapitoly nejsou mezi sebou vzájemně provázány, není zřejmé, proč autorka začíná poskytováním dokumentace a unijní úpravu uvádí až ke konci práce, přestože s ní argumentuje už od samého počátku, atd.). Autorka poměrně málo cituje odbornou literaturu (nejen v průběhu textu, ale i seznamu literatury obecně). Práce není dokonalá ani po stránce metodologické, a to především z důvodu závěrů práce, které nejsou vůbec podloženy v práci samotné.*

### 3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

3/4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

*Práce je standardním textem, tj. neobsahuje velké množství chyb, překlepů či nepřesností ve formátování. Na druhou stranu nelze práci po jazykové a stylistické stránce hodnotit jako nadprůměrnou. Přehlednost práce se vzhledem k její nesystematičnosti dá hodnotit pouze obtížně.*

### 4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

4/8

Zdůvodnění bodového hodnocení:

*Práci bych hodnotila velmi kriticky. Nejsm si jistá, zda bylo téma pro autorku příliš obtížné nebo mu jen nevěnovala dostatečnou pozornost. Autorka jednak téma zcela nevyčerpává a s mnoha jejími tvrzeními v práci nelze souhlasit. Problematická je především kapitola 6, ve které autorka vůbec nerozlišuje mezi poskytováním dokumentace účastníkům běžícího a ukončeného řízení, přestože v době zpracování práce byl již v této věci zveřejněn rozsudek potvrzující předchozí dlouhodobý výklad ve prospěch účastníků. Není zřejmé, proč se autorka zabývá i územními plány, přestože nejsou tématem práce. Na straně 13 autorka cituje sice správný článek, ale již nikoliv odstavec Aarhuské úmluvy (odst. 1 se vztahuje na soudní ochranu přístupu k informacím a až odst. 2 upravuje soudní ochranu účasti v řízeních). Je také otázkou, proč autorka zmiňuje český zákon č. 123/1998 Sb. jako přímo aplikovatelný (když kategorie přímé aplikovatelnosti se řeší u*

mezinárodních smluv). Za zcela nejzásadnější nedostatek celé práce pak považují nepodloženost závěrů. Není jasné, z čeho autorka vyvozuje, že občanská sdružení před novelou stavebního zákona „nemohla zpravidla vůbec“ vstupovat do stavebního řízení. Autorka se ani v textu práce blíže nezabývá omezením účasti po novele. O bližší rozbor v textu práce nejsou opřeny ani další uváděné závěry (informovanost o EIA prostřednictvím webu, komparace s evropskými státy, budoucí vývoj). Část těchto závěrů pak navíc nesouvisí s tématem práce.

## **5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů<sup>1</sup>**

12/20

Závěrečný komentář:

*Práci lze hodnotit spíše negativně, a to díky jejím věcným chybám i mnohým opominutím.*

Otázky k ústní obhajobě:

**1. Nahlížení do dokumentace ve světle rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 4. 12. 2013, č. 5 A 241/2011-69.**

**2. Jak autorka hodnotí změnu v účasti ekologických organizací danou novelou stavebního zákona?**

-----

V Praze dne 1. 5. 2014

---

<sup>1</sup> Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.