

VII. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

Oponentský posudek

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Zuzana Trnková

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Lokální topeniště: kam až sahá svoboda obydlí?

OBOR: Právo životního prostředí

POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. Martina Franková, Ph.D.

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Téma bylo zvoleno velmi vhodně jak z hlediska jeho aktuálnosti, tak z hlediska významu pro praxi. Jedná se o velmi zajímavé téma řešící vzájemný střet několika základních práv základních práv a svobod (práva na ochranu obydlí a domovní svobody s právem na ochranu zdraví, právem na ochranu soukromého a rodinného života a s právem na příznivé životní prostředí). Zvolené téma je aktuálně řešeno v kontextu zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší, kdy původně předkladatel zvažoval též otázku prolomení práva na ochranu obydlí nepodnikajících fyzických osob z důvodu možnosti kontrol stacionárních zdrojů znečištění ovzduší v nich umístěných.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

4/5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Práce je přehledně a logicky uspořádána. Téma práce je v rozsahu, který umožňuje formát studentské vědecké činnosti pojednáno komplexně. Odpovídající je i rozsah pramenů, reflektovány jsou jak monografie, tak články a soudní judikatura. Jako metoda práce byla zvolena analýza doplněna prvky komparace. Určitým metodologickým nedostatkem je „nedotažená“ závěrečná syntéza, jinak velmi kvalitně provedené analýzy různých aspektů tématu.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

4/4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Z formálního hlediska je práce zpracována na vysoké úrovni a nemám k ní žádné připomínky. Je zpracována velmi přehledně a na odpovídající jazykové i stylistické úrovni, která odpovídá požadavkům na vědeckou práci.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

7/8

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Text práce zvolené téma mapuje velmi přehledně a výstižně, autorka neopomíjí žádné podstatné aspekty zvoleného tématu. Již v úvodu je téma velmi dobře vymezeno a zasazeno do věcného i právního kontextu a diplomantka klade základní otázku, jejíž zodpovězení je smyslem práce – jakým způsobem by bylo možné zefektivnit kontroly domácích topenišť, aniž by byla narušena ochrana soukromí a domovní svobody, resp. do jaké míry by bylo možno tyto svobody prolomit ve prospěch práva na ochranu zdraví a práva na příznivé životní prostředí. Práce se pak postupně zabývá vymezením lokálního topeniště jakožto stacionárního zdroje znečištění ovzduší a

povinnostmi jeho provozovatele, vymezením svobody obydlí a možnostem jejího prolomení z důvodu ochrany zdraví, práva na příznivé životní prostředí a ochrany soukromí a rodinného života. Ve všech částech se nejedná o pouhý popis, nýbrž o dosti zdařilý kritický rozbor s využitím odborné literatury a soudní judikatury. Nechybí autorčiny vlastní postřehy a stanoviska. Za jediný nedostatek pak považuji absenci hlubšího celkového zhodnocení možností prolomit ochranu svobody obydlí za účelem umožnění kontroly stacionárních zdrojů znečištění ovzduší v nich umístěných, který by porovnal v práci naznačené jednotlivé možnosti a důvody prolomení práva a vyhodnotil je.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

18/20

Závěrečný komentář:

Autorka si zvolila bezesporu velmi aktuální a zajímavé téma, které se jí podařilo zpracovat velmi aktuálně a na vysoké úrovni. Základní cíl práce, kterým bylo nastínit možnosti prolomení svobody obydlí za účelem kontrol domácích (lokálních) kotlů, se autorce podařilo v zásadě naplnit, byť by pravděpodobně bylo možno dovést práci argumentačně k propracovanějšímu závěru. Autorka však výborně problém analyzuje, zaujímá vlastní stanoviska a velmi vhodně přitom využívá odbornou literaturu a další prameny včetně soudní judikatury. Práce tak svědčí o autorčině schopnosti samostatné tvůrčí práce, analýzy právních textů a argumentace.

Otázky k ústní obhajobě:

1. Porovnejte možnosti prolomení svobody obydlí za účelem kontroly „domácích“ kotlů s možnostmi prolomit tuto svobodu na základě stavebního zákona a zákona o ochraně veřejného zdraví (jak z hlediska hodnot, které odůvodňují prolomení svobody obydlí tak z hlediska proporcionality)
2. Formulujte de lege ferenda možné podmínky kontroly kotlů umístěných v rodinných domech, bytech nebo stavbách pro rodinnou rekreaci.

V Praze dne 1.6.2014

.....
Oponent práce

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.