

VII. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Věra Prokúpková

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Daňové aspekty práva stavby

OBOR: Finanční právo

POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Autorka si jako téma své soutěžní práce zvolil problematiku související s rekodifikací soukromého práva a jejím odrazem v právu daňovém, zaměřila se přitom na konkrétní institut práva stavby. Jedná se o velmi zajímavé téma, které je aktuální a vhodné ke zpracování jako práce SVOČ.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

3/5

Systematika práce je přehledná, dobře odpovídá obsahu i rozsahu práce, stejně tak jejímu tématu.

V práci byla využita zejména metoda vědecké práce analýzy a deskripce.

V seznamu použitých zdrojů není uvedena jediná publikace, přitom např. v pozn. 1 je uvedena kniha „Učebnice práva ve čtyřech knihách“, která je jedinou užitou knihou, autorka tak nezpracovala tento seznam pečlivě. Autorka použila velmi málo zdrojů, ačkoliv jsou dostupné. To je jasné negativum předkládané práce.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

2/4

Jazyková úroveň práce je horší, v práci jsem našel několik chyb, zejména překlepů. Jistě také neexistuje zákon č. 256/2013 Sb., jak autorka uvádí na str. 16. Také se obvykle hovoří o „starověkém“ Římu, spíše než „starém“ (a navíc s malým „s“, viz str. 7).

Technické zvládnutí textu je na dobré úrovni, odpovídající požadavkům na obdobné odborné práce. Jako kapitolu však není vhodné číslovat seznam použitých zdrojů informací.

Stylistika textu je dobrá, používání odborných pojmů odpovídající stupni práce.

Forma citací webových zdrojů neodpovídá obecným požadavkům, když autorka neuvádí ani datum citace zdroje.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

7/8

Práce je zpracována na zajímavé téma, které je dostatečně konkrétní. Autorka jej uchopila systematicky a zpracovala přehledně, přitom tak učinila i na daném malém rozsahu komplexně. Kvalitu obsahu snižují výše uvedené nedostatky formy.

Velmi mne zaujala autorčina úvaha o věcných právech – nemovitých věcech u „samostatných“ staveb, popř. jednotek (str. 6).

V otázce zdaňování práva stavby autorka velmi vychází z názorů prezentovaných Komorou auditorů ČR, je otázkou, zda tyto názory nepřijímá příliš nekriticky.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

15/20

Soutěžní práce je po obsahové i formální stránce dobře napsaná. Autorka k zajímavému tématu

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.

přistoupila velmi fundovaně, nicméně dosti přijímá názory jiných autorů, spíše by je ale měla argumentačně potvrzovat, nebo vyvracet. Je pravdou, že na praktické poznatky k tomuto problému je příliš brzo, a tak lze toto téma pojímat pouze teoreticky.

Otázky k ústní obhajobě:

1. Mohla by autorka rozvést svou úvahu o věcných právech – nemovitých věcech u „samostatných“ staveb, popř. jednotek (str. 6)? Může ji opřít o nějakou odbornou publikaci?
2. Mohla by autorka také rozvést svou úvahu o právu stavby jako předmětu daně z nemovitých věcí (str. 16)? A to případně i v návaznosti na předchozí otázku.

V Praze dne 5. 5. 2014

.....
JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.
Katedra finančního práva a finanční vědy PF UK