

VII. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

Oponentský posudek

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Mgr. Daniel Maroušek

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Jak správně sjednat a ukončit dohodu o konkurenční doložce v pracovněprávním vztahu

OBOR: Pracovní právo a právo sociálního zabezpečení

POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. Jakub Morávek, Ph. D.

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

2/3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Autorem zvolené téma je již delší dobu zejména v rámci aplikační praxe aktuální, přičemž tento fakt ještě podtrhla rekodifikace soukromého práva, která přinesla podněty ve směru k možné změně stávající judikatury Nejvyššího soudu.

Teoretický význam problematiky je však poněkud menší. Oproti tomu praktická použitelnost/využitelnost, jak dává tušit uvedené, je vysoká.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

4/5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Systematika a logická stavba práce je dobrá.

Pokud jde o metodu zpracování, práce byla zpracována běžným způsobem, resp. obvyklými metodami. Práce je standardně upravena.

Autor čerpá z poměrně širokého okruhu pramenů.

Ve vztahu k použitým pramenům se nicméně nabízí podotknout, že autor nerespektuje citační normu, když z kolektivních děl neuvádí konkrétního autora (viz např. komentář k zákoníku práce Bělina, M., Drápal, L. a kol., podobně také Eliáš, K., Hůrka, P. a kol.).

Rovněž není patrné, které pasáže autor z odkazovaných děl cituje, a ve kterých případech se toliko odkazuje na totožnost názoru. V této souvislosti se nabízí podotknout, že je zcela běžné citované pasáže vyznačovat pomocí uvozovek a kurzívy. Právě uvedené výhrady platí obdobně i pro práci s judikaturou.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

3/4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá. Práce je zpracována přehledně, grafická úprava je standardní, stejně jako technické zvládnutí textu.

K formální stránce textu lze autorovi vytknout, že v některých případech začíná větu zkratkou (typicky ZPr atp.), což se nezdá být vhodné.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

7/8

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Autor ve své práci postihuje všechny podstatné momenty problematiky. Stejně tak pokrývá všechny doposavad diskutované pohledy.

Předložené závěry jsou logické a možné. O tématu je možné v ústním kole diskutovat – zejména v kontextu částečné změny výchozí hypotézy soukromého práva po rekodifikaci.

Jistou pochybnost lze vyslovit k závěru uvedenému v poznámce pod čarou č. 1, má-li autor na mysli jmenovanými pozicemi ty, které jsou uvedeny v § 33 ZPr. O poněkud jinou situaci by šlo v případě pozic ve smyslu ustanovení § 73 ZPr.

Ve svých úvahách mohl autor více zohlednit právní úpravu zdánlivosti právních jednání (zejména viz bod 2.3.).

Nesprávně je citována Listina základních práv a svobod (viz str. 9).

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

16/20

Závěrečný komentář:

Autor zvolil pro studentskou vědeckou a odbornou činnost vhodné téma. Jde o téma aktuální, které je možné s ohledem na jeho šíři dobře zpracovat v rozsahu, který nabízí pravidla studentské vědecké a odborné činnosti.

Autor v řadě případů formuluje své závěry značně ultimativně (viz bod 2.5. o důsledcích vad). V současné době se zdá spíše vhodnější ponechat větší prostor pro odborný diskurz a toliko formulovat své názory a pozice, neboť zejména v kontextu kategorií veřejného pořádku a dobrých mravů a nezbytné míry a podoby rozporu s nimi, od níž jsou odvislé důsledky v podobě neplatnosti relativní nebo absolutní, není jisto o tom, jaké konkrétní důsledky bude odchylení se od zákonné úpravy pro ten který případ mít.

V úhrnu lze nicméně práci hodnotit jako velice zdařilou.

Otázky k ústní obhajobě:

- 1) Autor by se v rámci ústního kola soutěže mohl vyjádřit mj. k otázce založení závazku zákazu konkurence po skončení základního pracovněprávního vztahu jako čistě občanskoprávní obligace.
- 2) Autor by se taktéž mohl v návaznosti na jím uvedené v bodě 2.2. vyjádřit v kontextu právní úpravy konkurenční doložky k souvztažnosti ustanovení § 582 ZPr a § 20 OZ.

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.

- 3) Autor by se při ústní prezentaci své práce mohl zaměřit i na předpoklady pro sjednání konkurenční doložky, jimž v práci nevěnoval přílišnou pozornost. Konkrétně jde o podmínku, že by zaměstnanec mohl svou konkurenční výdělečnou činností činnost bývalého zaměstnavatele „*podstatně ztížit*“.

V Praze dne 25. června 2014

JUDr. Jakub Morávek, Ph.D.

.....
Oponent práce