

VII. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK (2013-2014)

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Tomáš Lipták

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: European International Investment Policy - Financial Responsibility in the Investor-State Dispute Settlement

OBOR: Mezinárodní právo a právo EU

POSUDEK VYPRACOVAL: Vladimír Balaš

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdůvodnění bodového hodnocení: V posledních třech letech se intenzivně diskutuje, zda a do jaké míry má EU rovněž kompetence v oblasti ochrany investic a přestože neexistuje na tuto otázku jednoznačný názor, začíná EC připravovat právní dokumenty, které by při vyjasnění výše uvedené otázky vyjasnily kompetence a odpovědnost mezi EU a členskými státy. Zatím se tak děje bez velké ochoty některých členských států a bez dostatečné odborné znalosti na straně EU. Politický tlak nakonec může vést k tomu, že členské státy skutečně tlaku podlehnou. Právě jednomu z dílčích aspektů se autor ve své práci věnuje.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

3/5

Zdůvodnění bodového hodnocení: Práce je systematicky členěna, má logickou stavbu, bohužel nás autor neseznamuje s vědeckými metodami, jichž chce při zpracování práce využít. Je zjevné, že práce je poněkud popisná. Autor při zpracování vychází z návrhu směrnice a z primárních pramenů EU, zejména z příslušných ustanovení Lisabonské smlouvy, velmi málo využívá sekundárních pramenů. Důvod pro přednostní používání primárních pramenů je zjevný, sekundárních pramenů v podobě monografií a článků není na dané téma k dispozici příliš, několik článků by se však při pečlivějším pátrání jistě našlo.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

3/4

Zdůvodnění bodového hodnocení: Práce má slušnou jazykovou úroveň, je přehledná a technicky je text zvládnut zcela standardně. Občas se vloudí do textu překlep, patrně by bylo vhodné věnovat více času revizi textu.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

6/8

Zdůvodnění bodového hodnocení: Autor zvládnul téma s přehledem. Autor se mohl více zabývat problematickými stránkami evropského projektu. Závěry však mohou být předmětem diskuse při ústním kole.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

15/20

Závěrečný komentář: Předkládaná práce stručně komentuje návrh pravidel, která je nutno přijmout v případě přenesení kompetencí v oblasti ochrany investic z členských států na EU. Práce je přehledně členěna, autor vychází primárně z návrhu právní úpravy, ale přistupuje dle mého názoru k matérii málo kriticky a práce je tak spíše popisná, což je její největší slabina. Do jisté míry je to však dáno výběrem tématu, které je sice aktuální, ale stále právní úprava je stále *in statu nascendi*. Není přitom zřejmé ani to, zda nakonec EC své představy prosadí, ani to, v jaké formě.

Otázky k ústní obhajobě: V čem lze spatřovat hlavní nedostatky a slabiny navrhované evropské koncepce.

Jak se mohou při prosazení dané koncepce EC změnit obyčejová pravidla mezinárodněprávní odpovědnosti mezinárodních organizací.

V Praze dne 31. května 2014

Vladimír Baláš

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.