

VII. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Mgr. Daniel Borsík
NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Zverenecký fond ako fond investičný
OBOR: Finanční právo
POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. Petr Kotáb

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Swěřenské fondy jsou zcela novým institutem v českém platném právu a zcela nová je rovněž možnost jejich využití jako fondů investičních. Zpracování průniku těchto dvou témat je velmi žádoucí a je třeba je hodnotit jako velmi aktuální, nové a vedoucí k posunu vpřed jak z hlediska teoretického výzkumu, tak i praktické použitelnosti.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

3/5

Předložená práce je poněkud méně vhodně systematicky členěna. Autor se v příliš velkém rozsahu věnuje rekapitulaci obecně platných pravidel týkajících se investičních fondů a zejména dalších subjektů s nimi souvisejících (obhospodařovatel, administrátor, depozitář, hlavní podpůrce) a na vlastní analýzu tématu, tedy úvahu o svěřeneckém fondu jako fondu investičním vyčleňuje jen málo místa. Z použitých metod dominuje metoda deskriptivní, poněkud v menším rozsahu jsou zastoupeny metoda syntetická a analytická. Práce využívá přiměřeně širokého okruhu pramenů, mezi nimiž jsou, byť jen menší měrou, zastoupeny zdroje zahraniční a cizojazyčné, stejně tak, jako prameny internetové.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

3/4

Práce je sepsána ve slovenském jazyce. Jazyková úroveň předložené práce je velmi dobrá, práce je v zásadě prostá překlepů a jazykových nedokonalostí. Na přehlednosti práce však ubírá absence obsahu, jakož i absence výraznějšího grafického členění textu práce (všechny kapitoly včetně závěru nezačínají na nové stránce, nýbrž se „slévají“ s průběžně stránkovaným ostatním textem). V seznamu literatury nejsou některé položky plně identifikovatelné (např. důvodová zpráva k návrhu ZISIF).

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

4/8

Po obsahové stránce lze hodnotit předloženou práci jako vcelku dobrou, byť nikoli vynikající. Práce je do značné míry popisná a absentují v ní hlubší analýzy autora. Velmi na škodu je téměř absentující závěr práce (pouhé čtyři velmi vágně formulované věty), což působí dojmem zbytečné uspěchanosti. Autor v předložené práci cituje některé relevantní názory z použité literatury dotýkající se zkoumaného tématu, avšak nijak s nimi nepolemizuje ani je dále nerozvíjí. Vlastní

hlubší zamyšlení nad tématem, k němuž vybízí název práce (tedy kdy a za jakých okolností vyvstávají výhody či nevýhody investičních svěřenských fondů v porovnání s jinými organizačními útvary jak při správě majetku, tak při podnikání investičních fondů), v práci chybí, a je tudíž na autorovi, aby tuto absenci doplnil v diskusi při ústním kole.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

13/20

Předložená soutěžní práce nechává nenaplněna některá očekávání vzhledem ke svému tématu. Za pozitivum práce lze považovat celkem přehledné shrnutí základních pravidel uplatňujících se na investiční fondy a fondy svěřenské, byť mnohé pasáže (např. výklad o hlavním podpůrci a dalších subjektech) působí v daném kontextu a vzhledem k omezenému rozsahu tohoto typu prací poněkud nadbytečně. Naopak za hlavní negativum předložené práce považuji absenci hlubších úvah (ať již vlastních autorových, anebo převzatých) o průniku množin svěřenských fondů a investičních fondů, o specifikách tohoto organizačního modelu správy majetku, jakož i o výhodách či nevýhodách investičních svěřenských fondů a příležitostech pro jejich využití.

Otázky k ústní obhajobě:

K textu na str. 3:

Autor zmiňuje, že současná první úprava investičních fondů „*formulačne zaostáva v niekdajšom občianskom a obchodnom zákonníku*“. Mohl by uvést konkrétní příklady tohoto zaostávání?


K textu na str. 4 a násl.:

Autor používá pro oblast působnosti ZISIF tradiční termín „kolektivní investování“. Mohl by se zamyslet nad vhodností dalšího používání tohoto označení ve světle terminologického posunu provedeného ZISIF (fondy kolektivního investování versus fondy kvalifikovaných investorů) a pokusit se najít termín v současnosti vhodnější?

K textu na str. 7:

V souvislosti s autorem zmiňovanou daňovou subjektivitou svěřenských fondů, mohl by se autor zamyslet nad procesními aspekty této subjektivity, konkrétně nad otázkou místní příslušnosti správce daně? Vůči komu plní svěřenský fond své povinnosti odvozené od jeho hmotněprávní daňové subjektivity (např. povinnost registrační, předkládat daňová tvrzení atd.)?

V Praze dne 30. 5. 2014



JUDr. Petr Kotáb
Katedra finančního práva a finanční vědy PF UK

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.