

VII. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Mgr. Milan Tomíček

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Interpretace pojmu pozemek pro účely DPH po rekodifikaci soukromého práva

OBOR: Finanční právo

POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Autor si jako téma své soutěžní práce zvolil problematiku související s rekodifikací soukromého práva a jejím odrazem v právu daňovém, zaměřil se přitom na vymezení pojmu pozemek z hlediska DPH. Jedná se o velmi zajímavé téma, které je aktuální a vhodné ke zpracování.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

3/5

Systematika práce vypadá sice přehledně, ale oddělení české a unijní úpravy téhož od sebe nepovažuji za vhodné. Pro čtenáře je to méně přehledné.

V práci byla využita zejména metoda vědecké práce analýzy a deskripce.

Autor nezpracoval seznam použitých zdrojů, bude to zřejmě tím, že k vypracování své práce nepoužil jedinou odbornou publikaci (nepočítaje e-Bulletin KDP ČR), což je negativem této práce. U internetových zdrojů pak citace neodpovídají formálním požadavkům, když autor neuvádí ani datum citace zdroje.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

2/4

Jazyková úroveň práce je horší, v práci jsem našel několik chyb, pravopisných i stylistických. Např. na str. 5 „při převodů pozemků“, na str. 7 „jestliže jde podpořen“, nadbytečná čárka ve větě „Kromě toho, SD EU uvedl“, tamtéž „17. Ledna 2013“, na str. 8 „řpřiléhajícího“ atd. Těchto chyb je na tak malém počtu stran příliš mnoho.

Technické zvládnutí textu je na dobré úrovni, odpovídající požadavkům na obdobné odborné práce. Používání odborných pojmů odpovídá stupni práce.

U zdroje citovaného v pozn. 13 a 15 není zřejmé, kde jej čtenář má nalézt.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

7/8

Práce je zpracována na zajímavé téma, které je dostatečně konkrétní a umožňuje autorovi vytvoření odpovídající práce i na daném, relativně malém rozsahu. Jak jsem již výše uvedl, nepovažuji za nejvhodnější systematické oddělené pojednání o české a evropské úpravě. Kvalitu obsahu snižují také výše uvedené nedostatky jazyka a formy.

Ne zcela souhlasím s některými konstatováními autora. Na rozdíl od autora si nemyslím, že v příslušné směrnici je obsažena konkrétní definice stavebního pozemku, která nepotřebuje další upřesňující právní úpravu či výklad (str. 5). Podle mého názoru měl správně být znak uváděný pod (iii) definován jako „neexistuje stavební povolení nebo ..., podle něhož ...“ (str. 13).

Jako zajímavý naopak hodnotím názor autora na existenci neshody definice stavebního pozemku dle zákona o DPH a příslušné směrnice (str. 14).

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

15/20

Soutěžní práce je po obsahové stránce dobře napsaná, formální stránka je však horší. Autor k zajímavému tématu přistoupil systematicky a dobře jej na daném prostoru obsáhl. Ačkoliv nikoliv se všemi konstatováními souhlasím, nalézám v práci zajímavé názory, které však potvrdí, nebo vyvrátí až budoucí praxe. Negativem práce je skutečnost, že autor vychází z velmi omezeného okruhu zdrojů a jeho hlavním literárním pramenem je jediný článek Ing. Skály.

Otázky k ústní obhajobě:

1. Mohl by autor rozvést svou úvahu o charakteru pozemku, na němž je např. vedení VVN?
2. Jak obecně autor hodnotí pojetí stavebního pozemku jako předmětu DPH, zejména ve vztahu k obytné výstavbě?

V Praze dne 5. 5. 2014

.....
JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.
Katedra finančního práva a finanční vědy PF UK

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.