

VII. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK (2013-2014)

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Mgr. Radka Kryslová

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Vznik úřadu obhájce jakožto pátého orgánu Mezinárodního trestního soudu?

OBOR: Doktorské – mezinárodní právo

POSUDEK VYPRACOVAL: prof. JUDr. Pavel Šturma, DrSc.

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdůvodnění bodového hodnocení: I když prací k MTS je hodně, tato práce se zabývá novou, u nás dosud nezpracovanou otázkou možného vzniku úřadu obhájce MTS. Téma je poměrně úzké, což umožňuje zpracování v rámci stránkového limitu.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

5/5

Zdůvodnění bodového hodnocení: Z hlediska systematiky, logické struktury a testovaných tezí je práce na vysoké úrovni. Okruh použitých zahraničních i českých pramenů je velmi slušný.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

3/4

Zdůvodnění bodového hodnocení: Po jazykové stránce je práce na potřebné úrovni, srozumitelná, bez gramatických chyb a překlepů. Určité problémy jsem měl s některými zkrácenými citacemi v poznámkách pod čarou. I když je v seznamu na konci úplná citace (včetně zpravidla internetového zdroje), v případě odkazu na judikaturu (zde případ Lubanga) to nestačí, protože AMICC není oficiální zdroj, tím jsou případně stránky MTS. A není zřejmé o jaké rozhodnutí (jakého senátu) MTS se přesně jedná.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

6/8

Zdůvodnění bodového hodnocení: Po obsahové stránce práce prokazuje dobrou znalost materie. Určité pochybnosti mám o výkladu principu rovnosti zbraní, který zejm. pod vlivem ESLP již není typický jen pro angloamerický, ale též pro kontinentální proces. Je pravda, že řízení u MTS nepřebírá jednoznačně adversární typ řízení a v mnohém se inspiruje kontinentálním modelem, ale to bylo po zkušenostech s ad hoc mezinárodními trestními tribunály považováno spíše za pozitivní změnu. Navíc představené pojetí rovnosti zbraní, které zahrnuje institucionální úpravu úřadu obhájce, je velmi široké a jde nad obvyklé pojetí, kde jde rovnost procesních prostředků obžaloby a obhajoby v rámci samotného trestního řízení.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

17/20

Závěrečný komentář: Celkově považuji i přes některé diskusní aspekty práci za velmi zdařilou.

Otázky k ústní obhajobě: Není odlišná úprava Úřadu žalobce a obhajoby dána tím, že v případě žalobců jde o pracovníky MTS, tedy mezinárodní úředníky, kdežto obhájeři jsou příslušníky svobodné právníkové profese (organizované v národních sdruženích a komorách)?

Není k plnému zajištění rovnosti zbraní v řízení před MTS spíše třeba upravit procesní pravidla, aby obhajoba měla lepší přístup k dokumentům, a zlepšit financování obhájců?

V Praze dne 1.6.2014

Pavel Šturma.....

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.