

VII. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Mgr. Martin Hobza
NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Svěřenské fondy jako fondy investiční
OBOR: Finanční právo
POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. Petr Kotáb

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Svěřenské fondy jsou zcela novým institutem v českém platném právu a zcela nová je rovněž možnost jejich využití jako fondů investičních. Zpracování průniku těchto dvou témat v předložené práci je třeba hodnotit jako velmi aktuální, nové a vedoucí k posunu vpřed jak z hlediska teoretického výzkumu, tak i praktické použitelnosti.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

5/5

Předložená práce je vhodně systematicky a logicky členěna. Jsou v ní použity rovněž vhodně volené metody vědecké a odborné práce, jmenovitě metoda analytická a syntetická. Práce využívá dostatečně široce a vhodně sestaveného okruhu pramenů, mezi nimiž nechybí ani zdroje zahraniční a cizojazyčné, stejně tak, jako prameny internetové.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

3/4

Jazyková úroveň předložené práce je velmi dobrá, práce je v zásadě prosta překlepů a jazykových nedokonalostí. Text práce je v zásadě čtivý a přehledný, jeho grafická úprava pak zcela bez připomínek. Technické zvládnutí textu je na vysoké a zcela vyhovující úrovni. Jako jedinou připomínku k formální stránce práce je možno uvést autorovo poněkud nepozorné přebírání textu ze seznamu literatury do odkazů pod čarou, kdy v průběžných bibliografických odkazech na konkrétní pasáž zůstávají poněkud nesmyslně údaje o počtu římských (nikoliv však již arabských) stran citovaného díla (např. v poznámce č. 2, 8, 12, 13, 14, 32 atd.).

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

8/8

Po obsahové stránce hodnotím předloženou práci jako velmi zdařilou. Autor vhodně čerpá z odborné literatury a v odůvodněných případech i kvalifikovaně polemizuje s publikovanými názory. Zvolené téma zvládá na vysoké úrovni a zejména v závěru předložené práce prezentuje vlastní, věcně odůvodněné názory, které přispívají k poznání zvolené a dosud zdaleka nikoliv zcela vyjasněné problematiky. Pro diskusi v ústním kole pak lze zejména využít autorovo negativní hodnocení výhodnosti formy investičního svěřenského fondu s jeho presumpčními daňovými výhodami.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

19/20

Soutěžní práce je dokladem toho, že se autor velmi dobře orientuje v dané problematice. Za pozitiva považují precizní a do hloubky jdoucí přístup autora k pojetí daného tématu a především rozbor mnoha poněkud nejasných právních aspektů střetu soukromoprávní a veřejnoprávní úpravy svěřenských fondů jako fondů investičních. V předložené práci je patrný vlastní názor autora a jsou zde vysloveny některé myšlenky a názory hodné dalšího a podrobnějšího rozvinutí v případné další odborné a vědecké práci autora. Práci považují jednoznačně za přínos ke zkoumání daného tématu.

Otázky k ústní obhajobě:

K poznámce č. 1 na str. 4:

Mohl by autor uvést pozdější předpisy měnící zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník?

K textu na str. 12 a 16:

Čím by autor vyargumentoval svůj závěr, že u investičního svěřenského fondu mohou být obmyšlenými výhradně zakladatelé nebo osoby, které zvýšily majetek fondu smlouvou?

K textu na str. 19 a násl.:

Autor obšírně vypočítává nevýhody investičního svěřenského fondu. Mohl by se také zamyslet nad výhodami této organizační formy a vyjmenovat je?

V Praze dne 30. 5. 2014



JUDr. Petr Kotáb
Katedra finančního práva a finanční vědy PF UK

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.