

VII. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Mgr. Andrea Beranová
NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Adhezní řízení ve Švýcarsku
OBOR: Trestní právo
POSUDEK VYPRACOVAL: doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Téma je aktuální s ohledem na úvahy o rekonstrukci trestního práva procesního. Přitom práva poškozeného (a oběti) jsou v průběhu posledních desetiletí posilována nejen v České republice, ale i v zahraničí. Je proto jistě přínosem, pokud lze čerpat inspiraci i ze zahraničních právních úprav. Doktorandka ve svém příspěvku zprostředkovává švýcarskou (v loňském roce to byla německá) právní úpravu týkající se uplatňování soukromoprávních nároků (především civilních) v adhezním řízení.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

5/5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Po stránce systematické a logické stavby práce není co vytknout.

Použité metody vědecké práce jsou odpovídající obsahu a rozsahu práce, použity jsou běžné výkladové metody a prostředky, při výkladu logickém jsou aplikovány standardní logické argumenty.

Okruh pramenů je s ohledem na téma široký a dovoluje postihnout i vztahové souvislosti. Mezi prameny jsou řazeny díla psaná německy, jakož i recentní judikatura švýcarského Spolkového soudu.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

4/4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Jazyková úroveň je velmi dobrá. Text je strukturován přehledně. Písařské chyby jsem nenalezl.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

6/8

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Doktorandka zvládla téma velmi dobře. Její práce je cenná jako podklad úvah de lege ferenda. Zvláště oceňuji, že zahraniční právní úpravu nejen popisuje, ale označuje i aplikační problému. Čtenář tak nemůže mít pocit, že jde pouze o přepis jednotlivých ustanovení zahraniční právní úpravy (zde švýcarské). Naopak, takto by mělo zpracování informací ze zahraniční právní úpravy vypadat. Slabinu však uvádím níže. Trochu nejasné mi připadá osvětlení situace s procesním nástupnictvím, když v jedné části práce se uvádí, že možné není, ve druhé, že možné je. Patrně by chtělo text formulačně upravit tak, aby pochybnosti o jednotlivých situacích procesního nástupnictví nevznikaly.

Věcné připomínky, komentáře a úvahy:

Připomínka, kterou vznáším, je totožná s připomínkou z loňského roku.

Není pochyb, že doktorandce dalo velkou práci shromáždit informace o švýcarské právní úpravě včetně problémů, které musí švýcarská nauka a praxe řešit. Přesto si práce zachovává charakter práce spíše popisné, bez návaznosti na českou právní úpravu. Bylo by proto vhodné, aby v rámci svého ústního vystoupení doktorandka nejen shrnula zjištěné poznatky, ale především doporučila, v jakém směru se má naše úprava inspirovat úpravou švýcarskou, resp. čemu bychom se měli vyhnout při úvahách o změně právní úpravy. Věřím, že by i tímto způsobem mohla přispět při tvorbě nového procesního trestního kodexu k jeho konečné podobě.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

18/20

Závěrečný komentář:

Přes některé připomínky, považuji příspěvek za zdařilý. Jeho obsah svědčí o tom, že doktorandka načerpala ze zahraničních pramenů poměrně slušnou sumu poznatků, v nichž se velmi dobře orientuje. Je vidět, že na tématu adhezního řízení pracuje kontinuálně a systematicky.

Otázky k ústní obhajobě:

Uved'te, v jakých směrech může být švýcarská právní úprava námětem pro úvahy o změnách české právní úpravy, tedy čím se lze inspirovat, nebo naopak, čeho by bylo vhodné se vyvarovat.

V Praze dne 21. dubna 2014


doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
oponent

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.