

**VII. ROVNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ VĚDOMOSTI (SVO)
NA PF UK (2013-2014)**

AUTOR SOUVAŽNÍ PRÁCE: Jana Vorlíková

NÁZEV SOUVAŽNÍ PRÁCE: Postavení válečných uprchlíků v mezinárodním právu

OBOR: Mezinárodní právo

POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. Jitka Hanko, M.E.S., LL.M.

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdvojnásobí bodového hodnocení:

Z hlediska aktuálnosti bylo téma zvolené velmi dobře. Potenciál jeho praktické použitelnosti a teoretického významu ovšem autorka práce nevyužila zcela (viz. další části posudku).

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

4/5

Zdvojnásobí bodového hodnocení:

Autorka si v práci vytýkla jak cíl, kterého chce dosáhnout, tak i výzkumnou otázku: Kdo v běhu je válečným uprchlíkem a jak je jeho situace řešena v mezinárodním právu, což plně koresponduje s názvem, méně již s obsahem práce.

Práce vykazuje poměrně dobrou logickou stavbu – rozdělení na dvě části (doplňková ochrana, dočasná ochrana válečných uprchlíků). Hned v úvodu se objevuje definice klíčového a zároveň problematického pojmu „váleční uprchlíci“, ke škodě v cíli ve velmi stručné formě. Z hlediska systematiky práce je ponechán pevně vymezený odstavec, který se týká doplňkové ochrany, do závěru kapitoly „Prima facie uprchlíci“ (viz. strana 16 a 17).

Autorka dále zdvojnásobí výběr pramenů, s kterými při práci pracovala. Seznam použité literatury (zejména internetové zdroje) je ve vztahu k rozsahu práce poměrně a srozumitelně a srozumitelně práci autorky.

Z hlediska použitých metod je možné vytknout, že autorka nepochopila více se statistickými údaji a konkrétními případy hromadného uprchlictví, což se ve vztahu k tématu práce nabízelo. Dojem nesystematičnosti malinko budí také zařazení kapitoly „2.2. Dočasná ochrana v USA“, což do svojí obsahové struktury a nekomplexnosti.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

3/4

Zdvojnásobí bodového hodnocení:

Práce nepostrádá jen na jednotlivé kapitoly a podkapitoly, kterými získala na přehlednosti. Samotný text nesplývá v jeden celek. Po technické stránce je dobře zvládnuté jeho zpracování.

Text práce ovšem vykazuje drobné nedostatky v podobě překlepů. Autorka provedla špatnou citaci ustanovení čl. 6 Směrnice 2011/95/EU, z čehož pak na str. 12 práce vznikl logický nesmysl. Dalším takovým případem je citace dokumentu UNHCR na straně 19.

4. Hodnocení obsahové (včetně připomínek k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěru práce, do jaké míry mohou být předem tem diskuse při ústním kole)

Zdvojnásobí bodového hodnocení:

Celé práci chybí mezinárodní právní rozsah. Analýza, kterou autorka provedla, je vedena s drazem na evropský kontext – evropské právo, což v sobě skrývá nebezpečí, že se na zpracování podstatné materie z pohledu mezinárodního práva nedostane. To se stalo i v tomto případě, by cíl práce, jak již bylo uvedeno výše, s názvem práce dobře souzní.

Přítel tak nutně vyvstávají mezinárodní právní otázky, týkající se problematiky válečných uprchlíků, například vymezení mezinárodního a vnitrostátního ozbrojeného konfliktu, s vazbou na rozhodovací kompetenci Mezinárodního soudního dvora, i Mezinárodního tribunálu pro bývalou Jugoslávii (případ *Tadić* apod.). Autorka se však naznačenými aspekty postavení válečných uprchlíků omezuje pouze na rovinu evropského práva, i když pomocí rozboru velmi aktuálního rozhodnutí SDEU ve věci *Diakité*.

Toto celkové vyznění práce se také promítá i do otázek k ústní obhajobě, kterými by oponentka ráda překlenuje nesoulad mezi názvem práce a jejím obsahem.

5. Stručné celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

16/20

Závěrečný komentář:

Celková úroveň práce autorky, jakožto studentky stojící na začátku své vědecké, odborné činnosti a kariéry, je dobrá. Autorka v ní podala řadu zajímavých informací, které se týkají evropské úpravy doplnkové a dočasné ochrany. Na druhé straně však občas docházelo k hodnocení problematiky spíše z hlediska politologie, nikoliv práva (viz. Závěr).

Ve vztahu k výše uvedenému doplnění posudek i o otázky k ústní obhajobě, ke kterým práci doporučuji.

Otázky k ústní obhajobě:

1. Kdo je válečným uprchlíkem z pohledu mezinárodního práva?
2. Ve vztahu k naznačenému nadázenému postavení uprchlíka a jeho ochrany ve smyslu Ženevské úmluvy z roku 1951 k doplnkové ochraně v rámci EU (str. 10 práce), bych se chtěla zeptat, v čem spoívá toto nadázené, výsadní postavení jednak z praktického (co to znamená pro uprchlíka) a jednak i z teoretického hlediska? Již v odvodněních (39) k Směrnici se totiž uvádí, že: „V reakci na výzvu vyslovenou Stockholmským programem ke stanovení jednotného statusu pro uprchlíky nebo osoby mající nárok na doplnkovou ochranu a s výjimkou nutných a objektivně odvodněných případů by osobám, které mají nárok na status doplnkové ochrany, měla být udělena stejná práva a výhody, jaké podle této směrnice náležejí uprchlíkům, a měly by se na ně vztahovat stejné podmínky způsobilosti“. To koresponduje i s názvem samotné Směrnice 2011/95/EU, kde se hovoří o jednotném statusu pro uprchlíky nebo osoby, které mají nárok na doplnkovou ochranu.
3. Jaká je dle autorky efektivní reakce na hromadné uprchlictví způsobené válečným konfliktem?
4. Jak se dá podporovat návrat uprchlíků po pominutí nebezpečí do země původu (reakce na názor autorky ze str. 27)?
5. Jaké jsou možnosti v případě nedobrovolného návratu uprchlíka do země původu?
6. Co se konkrétně skrývá po obsahové stránce za „pevnými pravidly“ a „rozhodnutími orgánů nadnárodního charakteru“ na straně 17 práce?

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.

V Praze dne 29. 5. 2014

.....