

# VII. RO NÍK STUDENTSKÉ V DECKÉ A ODBORNÉ INNOSTI (SVO ) NA PF UK (2013-2014)

**AUTOR SOUT ŽNÍ PRÁCE:** Richard SVOCÁK

**NÁZEV SOUT ŽNÍ PRÁCE:** Lethal drone strikes from the perspective of international law

**OBOR:** Mezinárodní právo veřejné

**POSUDEK VYPRACOVAL:** JUDr. Martin Faix, PhD., MJI

---

## 1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdvojnásobení bodového hodnocení:

Autor si vybral za tematiku své diplomové práce mezinárodní právní pohled na problematiku útoků bezpilotními letouny. S neustále se zvyšující intenzitou nasazení a rozvojem technologie bezpilotních letounů koresponduje v současnosti velmi aktivně vedená debata ohledně právních aspektů jejich používání. I když se jedná o problematiku, která již v odborné literatuře (domácí i zahraniční) diskutována je, nejedná se v žádném případě o diskusi ukončenou, nebo o diskusi, výsledkem které by byly jednoznačné a obecně akceptované závěry. Existující výstupy doktríny poskytují vhodný základ a umožní autorovi prokázat schopnost pracovat s vědeckými texty a fakty, zároveň mu ale také ponechávají prostor pro formulaci vlastních závěrů a postojů. S ohledem na výše uvedené lze volbu problematiky hodnotit pozitivně.

## 2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

1/5

Zdvojnásobení bodového hodnocení:

Hned úvodem bych rád uvedl, že oceňuji snahu autora a energii, kterou v nově zpracovaném předloženém textu práce. Rovněž beru v potaz fakt, že se patrně jedná o první pokus autora o odbornou práci a autor je tak v tomto směru na začátku. Na druhou stranu musím ale také konstatovat, že již volba celkového pojetí práce, volba struktury, výběr pramenů, práce s nimi, atd., jsou na úrovni, která nedosahuje úrovně požadované pro tento druh odborných prací.

Autor pracuje prakticky výlučně s internetovými zdroji (nedodrhuje přitom citování normou, jednoduše uvádí odkaz na danou webovou stránku), často nekriticky jednoduše uvádí citovaný text a ponechává jej bez dalšího komentáře (str. 12). K použité (či zamýšlené) metodologii se nikterak nevyjadřuje a z textu práce lze rovněž jen stěží poznat, jaké metodologické postupy autor zvolil a proč. Volba struktury práce je nejasná, z mého pohledu nemožné nalézt odpověď na otázku namítnutou názvem práce. Jednotlivé kapitoly na sebe navazují jen málo.

## 3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

2/4

Zdvojnásobení bodového hodnocení:

Autor zpracoval soutěžní práci v anglickém jazyce a úroveň používaného jazyka je slušná navzdory gramatickým chybám a překlepům (např. na str. 12 již v názvu kapitoly). To už zcela

neplatí o p ehlednosti a grafické úprav textu. Autor sice graficky práci roz lenil, jednotlivé kapitoly a podkapitoly ale ne ísluje, což prakticky znemož uje orientaci v textu. Vytknout lze autorovi rovn ž nedostatky jako rozdílné ádkování, použití rozdílné velikosti písma (str. 12). Tak trochu záhadou z stává, pro autor íslo poznámky pod arou uvádí na za átku citované v ty a ne na konci. Formální chybou je rovn ž za ínat kapitolu/podkapitolu dlouhou citací textu, resp. v p ípad kapitoly na str. 12 je jejím obsahem jen p ímá citace bez jakéhokoliv komentá e autora. Do názvu kapitoly také zajisté nepat í dodate né informace o zdroji (str. 6).

#### **4. Hodnocení obsahové (v cné p ípomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení záv r práce, do jaké míry mohou být p edm tem diskuse p í ústním kole)**

2/8

Zd vodn ní bodového hodnocení:

Autor zpracování zvoleného tématu bohužel nezvládl. Již vymezení výzkumné otázky je vágní, nejasné, a to navzdory tomu, že podle mého názoru sta ilo o n co podrobn ji rozvést název práce. Práci jsem etl pozorn a k n kterým pasážím jsem se vrátil n kolikrát. Navzdory tomu na m její obsah práce p sobí nesourod , rozpa ít . Obsah rovn ž neodpovídá názvu práce – autor pracuje spíš s vlastními a asto ní ím (tj. zdroji, argumentací, atd.) nepodloženými názory (nap . str. 7), resp. p ebírá pasáže z primárních dokument . Mezinárodn právní analýza problematiky, kterou autor zakotvil již do názvu práce, se v ní nevyskytuje, což je velmi jednoduše d sledkem faktu, že autor nepracoval prakticky s žádnou odbornou literaturou. Z textu práce je zjevné, že autora problematika na jedné stran zajímá, na druhou stranu se v ní po odborné stránce neorientuje (d sledkem toho jsou i chyby, nap . str. 11 kdy autor jako jednu ze dvou výjimek ze zákazu použití síly uvádí souhlas státu, nebo tvrdí, že preemptivní sebeobrana je zakotvena v Chart OSN). D kazem tohoto mého tvrzení je fakt, že navzdory zamýšlené mezinárodn právní analýzy je autor v pohled zam en na postoj USA, p íp. aspekty související se souladem útok s vnitrostátním právem USA, atd. (nap . již úvod (!), str. 4: „*I firmly believe that solely the executive branch of the US Government is not sufficiently competent to beyond any doubt determine whether an individual is a terrorist or not*“, resp. str. 8, str. 14). Autor prakticky ignoruje existenci relevantního mezinárodn právního rámce (p edevším MHP, lidská práva). V náznacích ho sice v práci uvádí (nap . str. 12), ale jen jako jakýsi „vedlejší argument“. Fakt, že se autor neorientuje nejen ve zvolené problematice (autor nap . evidentn požaduje 100% jistotu p í identifikaci cíle útoku, str. 14), ale ani v základech mezinárodního práva, dokládají záv ry typu: „*Any extrajudicial killing conducted by sovereign nations has to be both justified under international and human right law*“ (str. 13). Znamená to, že lidská práva mají jen vnitrostátní charakter, resp. nejsou sou ástí mezinárodního práva?

Z uvedené práce tak bohužel lze t žko vyabstrahovat jakýkoliv záv r, který by nejen dával odpov na autorem na rtnutou otázku, ale který by mohl být p edm tem odborné diskuze p í obhajob práce.

#### **5. Stru n celkové hodnocení práce a celkový po et bod <sup>1</sup>**

8/20

Záv re ný komentá :

Autor zvolil zajímavé téma a lze ho za výb r pochválit. Samotné zpracování se ale jeví jako nedostate né jak z hlediska volby pramen a práce s nimi, tak s ohledem na schopnost formulovat výchozí hypotézu, vytvo ení vhodné a logické struktury textu za ú elem formulace argumenty podloženého záv ru. Z hlediska formálního lze ocenit zpracování v anglickém jazyce, které zajisté

<sup>1</sup> Celkový po et bod je sou tem bod ud lených v p edchozích ty ech kategoriích.

vyžadovalo nemalé úsilí, ale také po formální stránce práce trpí nedostatky (nedodržení cita ní normy, grafická nep ehlednost, atd.).

---

V Praze dne 06.05.2014

JUDr. Martin Faix, PhD., MJI