

**VII. RO NÍK STUDENTSKÉ V DECKÉ A ODBORNÉ INNOSTI (SVO)
NA PF UK (2013-2014)**

AUTOR SOUT ŽNÍ PRÁCE: Dominik Pašek

NÁZEV SOUT ŽNÍ PRÁCE: Pirátství v mezinárodním právu a boj proti n mu

OBOR: Mezinárodní právo v rejné

POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. Martin Faix, PhD., MJI

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

2/3

Zd vodn ní bodového hodnocení:

Autor se zabývá ve své sout žní práci velmi zajímavou problematikou, která je aktuální jak z hlediska praxe mezinárodního spole enství (srov. nap . tzv. Langovu zprávu p edloženou RB OSN), tak z hlediska diskursu v doktrín mezinárodního práva. Intenzivní pozornosti doktríny mezinárodního práva se t ší zejména v poslední dob , ale s ohledem na její komplexnost a ší í ji nelze považovat za probádanou. Lze ji také hodnotit jako náro nou na zpracování. Výb r tematiky je tak možno hodnotit jako pozitivum p edloženého elaborátu. Na druhou stranu je škoda, že se autor rozhodl pojednat o potla ování pirátství v obecné rovin a neovnovat se n kterému konkrétnímu aspektu právní stránky potla ování pirátství, nap . jurisdik ním i lidskoprávním aspekt m. Tomuto p ístupu odpovídá i formulace výzkumní otázky, která je z mého pohledu p íliš široká i s ohledem na charakter a rozsah práce. Jen st ží lze totiž o ekávat, že autor na 15 stránkách textu dosáhne svého cíle, kterým je podle jeho vlastních slov „*zam ení nejen na definici pirátství, ale p edevším na fenomény, které se týkají boje proti n mu a jeho d sledk*“ (str. 1).

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

3/5

Zd vodn ní bodového hodnocení:

Autor zvolil strukturu, která odpovídá cíl m formulovaným v úvodu. Je logická a jednotlivé kapitoly na sebe navazují. Z hlediska použitých metod (autor se k metodologií samotné nikterak nevyjad uje) jsou kombinovány p edevším analýza a syntéza.

Pohled na seznam použitých pramen ukazuje autorovu snahu o orientaci v problematice a poskytuje alespo minimální podklad pro její zpracování, ale vzhledem na již konstatovanou existenci širokého diskursu v mezinárodním právu v poslední dob (a tudíž i relativn prudkému nár stu výstup doktríny mezinárodního práva) bych ur it o ekával pest ejší a bohatší seznam zdroj .

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úrove , p ehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

3/4

Zd vodn ní bodového hodnocení:

Po formální stránce je práce na úrovni, která v zásad odpovídá požadavk m kladeným na tento druh prací. Ned slednosti jako p eklepy a podobn se vyskytují spíš ojedin le. Vytknout lze autorovi, že v n kterých pasážích práce používá spíše publicistický styl, který do v decké práce tohoto druhu nepat í. Rovn ž není dodržen cita ní styl (srov. nap . pozn. pod árou . 12, seznam literatury, atd.). Nep ehledn a neodborn p sobí míchání eské a anglické terminologie, používání anglické terminologie navzdory existenci ustálených eských odborných termín (nap . United Nations Convention on the Law of the Sea, SUA Convention), resp. nep esnosti

v používání názvů a odborných termínů (Všeobecná deklarace lidských práv OSN). K přihlednosti práce by přihledlo íslování jednotlivých kapitol.

4. Hodnocení obsahové (včetně přihledníky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být přihlednuty diskuse přihlední ústním kole)

5/8

Zdvodnění bodového hodnocení:

Obsah práce ukazuje, že se autor ve zpracovávané problematice dobře orientuje. Lze tak ocenit snahu a energii, kterou zpracování práce vnoval. Na druhou stranu obsahový, resp. odborný přihlednos práce je spíše průmrný, což je dledkem přihlední širokého vymezení výzkumné otázky práce. Autor se tak zjevně pokoušel reagovat na vše, co vymezil v úvodu, to ale (jak již bylo výše uvedeno) na 15 stránkách textu přihlední zohlednění komplexnosti problematiky a stavu (a rozsahu) odborné diskuse jednoduše není možné. Autor se tak sám dostal do pastí, v dledku jeho analýza zstala spíše na povrchu a omezila se na konstatování problematických aspektů, než na jejich skutečnou analýzu (str. 6: „I když jsou piráti ozbrojeni, mají jistá lidská práva“, str. 9: „...právo na ochranu osobní svobody.... Tato svoboda je zakotvena také v mnoha mezinárodních smlouvách o lidských právech“). Například velkou škodou je, že autor narohl problematiku tzv. dohod o přihledávání a zásady *non-refoulement* (str. 9), ale podrobněji se tomuto – velmi aktuálnímu – aspektu nevěnuje. Na místech, kterých je práce přihlední popisná, přihlední už elnost uváděných informací je spíše problematická (str. 6, popis pirátského útoku). Naopak na které aspekty autor opomíjí, například jen o závazcích států (str. 6). Právu východního pobřeží Afriky jsou ale realizovány protipirátské operace také mezinárodních organizací (EU, NATO).

5. Stručné celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

13/20

Závěrečný komentář:

Souhrnně je ale přihledložena práce na dobré úrovni a i přihlední které nedostatky je z ní patrná autorova snaha o poctivost i zájem o danou problematiku. Přihledložena práce tak dosahuje přihlední formální i obsahové úrovně, která v zásadě odpovídá nárokům kladeným na tento druh práce. Jak z hlediska formálního, tak obsahového je ale spíše práci průměrnou. Kromě přihledních formálních nedostatků (dodržování citací normy, atd.) je její obsahové zaměření přihlední široké, má spíše charakter práce přihlednové, v dledku jeho autor mnohé zajímavé aspekty problematiky sice identifikoval, ale již nemohl možnost (s ohledem na rozsah práce) tyto aspekty podrobněji analyzovat. Odborný přihlednos, resp. originalita práce je tak omezená.

Otázky k ústní obhajobě:

1. Zhodnotěte možnost uvedené v tzv. Langově zprávě v kontextu problematiky Vaší diplomové práce
2. Zhodnotěte možné klady a zápory vytvoření specializovaného mezinárodního tribunálu pro trestání pirátů.

V Praze dne 06.05.2014

JUDr. Marin Faix, PhD., MJI

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v přihledných přihledných kategoriích.