

**VII. ROVNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ VĚDOMOSTI (SVO)
NA PF UK (2013-2014)**

AUTOR SOUŠTĚVNÍ PRÁCE:
NÁZEV SOUŠTĚVNÍ PRÁCE:

Ondřej Jindra
**Zásady pátelských vztahů a spolupráce
mezi státy**

OBOR:
POSUDEK VYPRACOVAL:

Mezinárodní právo veřejné
Mgr. Milan Lipovský

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

2/3

Zdvojnásobení bodového hodnocení:

Autor si jako téma práce vybral bezesporu zajímavý pramen práva, jehož aktuálnost není o nic menší než v době přijetí rezoluce.

Na druhou stranu rezoluce obsahuje spíše shrnutí a nástin rozsáhlé materie, která otevírá u každé zásady velké množství podotázek, které ne vždy mají jasné řešení. Proto práce má tolik občas pocit tak, že nezabíhá dostatečně do hloubky. Proto bych doporučil spíše si vybrat jednu ze zásad a tu detailně probrat. Současná situace mezinárodního práva a politiky poskytuje aktuální dostatek.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

4/5

Zdvojnásobení bodového hodnocení:

Systematické práce není co vytknout. Autor za velmi stručným nástinem fungování OSN (a koliv vzhledem k rozsahu ústředního zájmu práce spíše tento úvod práce zabral místo pro soustředění se na podstatné záležitosti) a následně rozebral jednotlivé zásady jednu po druhé.

Pouhé zmínění Závazného aktu KBSE však působí nadbytečně. Bylo by autorovi vhodné více prostoru nebo jej nezmínovat.

Dále by bylo vhodné použít větší množství pramenů. To autor v závěru sám připouští.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

2/4

Zdvojnásobení bodového hodnocení:

Jazyková úroveň textu je standardní, autor se nedopustil překlepů ani závažných chyb.

V poznámkách pod čarou 4, 7, 9, 12, 14, 16 a 19 autor zapomněl odstranit barevné podznamenání textu.

V případě odkazování na příklady z reálných situací bych doporučil odkazovat na zdroje (v případě novinové či publikační práce) a neponechávat tvrzení „viset ve vzduchu“.

Dále je nezbytné při odkazování na primární prameny nejen odkázat na jejich názvy ale zároveň na zdroj, kde je lze najít, kdo a kdy jej vydal a na konkrétní citovaný úsek.

4. Hodnocení obsahové (včetně připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěr práce, do jaké míry mohou být předem tem diskuse připraveny ústním kole)

5/8

Zdvojnásobí bodového hodnocení:

Připravením úvodním výkladem ohledně fungování OSN by bylo vhodné více strukturovat práci a rozdělovat body (občas se stalo, že autor mluvil o potencionálních kvalifikovaných/prostých vztazích ohledně témat, která však do stejného balíku v tomto směru nepatří).

Připravením výkladem jednotlivých zásad se autor ne zcela přesvědčivě vyjadřuje a není jasné, v jakém smyslu uvádí příklady (viz. například uvedení příkladu zásady 1).

Často autor rovněž nepoužívá přesné české terminologické paralely k anglickým výrazům (například mírně místo smírně (peaceful) nebo poádek namísto bezpečnost (security)).

Problematické body obsahového hodnocení naznačují doporučené otázky.

5. Stručné celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

13/20

Závěrečný komentář:

Matérie práce je velice zajímavá, za úvahu by však stálo ji rozpracovat do mnohem větší detail a zároveň využít větší rozsah pramenů. Práce bohužel daný prostor 25 stran nevyužila a pohybuje se na hranici formálních požadavků pro minimální množství „istého“ textu.

Otázky k ústní obhajobě:

- 1) Jaký je charakter doporučení Rady bezpečnosti OSN při přijímání nových členů, tj. mohou stávající členové uplatnit právo veta i nikoliv? (viz. ten odstavec na straně 4)
- 2) Jaká je potřeba vztahů při hlasování ve Valném shromáždění OSN při přijímání nových členů organizace? (viz. ten odstavec na straně 4)
- 3) Mají státy povinnost uznat nově vzniklé subjekty za státy? (viz. zásada 5)
- 4) Jak byste popsali vztah zásady číslo tři a protiopatření?
- 5) Jsou zásady přátelských vztahů závazné, a pokud ano, pro a na základě čeho? Je například závazná samotná rezoluce?

V Praze dne 2.6.2014

Mgr. Milan Lipovský

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.