

**VII. RO NÍK STUDENTSKÉ V DECKÉ A ODBORNÉ INNOSTI (SVO)
NA PF UK (2013-2014)**

AUTOR SOUT ŽNÍ PRÁCE: Lukáš Lev ervinka

NÁZEV SOUT ŽNÍ PRÁCE: Ukrajinská krize - boj o demokracii a lidská práva

OBOR: Mezinárodní právo ve ejné

POSUDEK VYPRACOVAL: Doc. JUDr. PhDr. Veronika Bílková, PhD., E.MA

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

2/3

Zd vodn ní bodového hodnocení:

Téma je vhodn zvolené, t žko by v sou asné dob bylo možné najít téma aktuáln jší. Není nicmén jasné, pro se autor rozhodl odevzdat práci v rámci sekce mezinárodní právo ve ejné, resp. pro v bec práci odevzdal v sout ži SVO (Studentská v decká a odborná innost) na Právnické fakult UK. Práce není ani v decká, ani odborná a navíc se nezam uje na právní aspekty ukrajinské krize, tím mén aspekty mezinárodn právní.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

2/5

Zd vodn ní bodového hodnocení:

Práce je roz len na do úvodu, tí kapitol a záv ru. Výklad postupuje v zásad chronologicky – autor se nejprve zabývá tzv. majdanskou revolucí, následn v nuje pozornost tzv. druhé krymské válce (první se má z ejm na mysli válka v 50. letech 19. století) a nakonec události hodnotí z pohledu hlavních aktér (Ruská federace, USA, Evropská unie). Autor se zabývá vývojem jako takovým a jeho politickými dopady, v práci naopak chybí jakákoli hlubší právní a tím spíše mezinárodn právní reflexe událostí. Tomu odpovídají i využití prameny, které zahrnují Brzezinského knihu Velká šachovnice, Kyselovu monografii Právo na odpor a n kolik lánk z denního textu, pop . internetu. Autor nevyužívá žádnou literaturu (primární ani sekundární) z oblasti mezinárodního práva.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, p ehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

3/4

Zd vodn ní bodového hodnocení:

Práce je na slušné formální a jazykové úrovni, p esto vykazuje ur ité nedostatky. Zmínit lze nap íklad špatné psaní slova „nežli“ (nikoli než-li) a chyby v interpunkci, které mohou zap ínit zm ny významu v t (nap . v ta „jestliže by nebyla Unie schopna prosazovat hodnoty na kterých je založena na vlastních hranicích“ – str. 8 p ipouští vzhledem k absenci interpunkce n kolik výklad).

4. Hodnocení obsahové (v cné p ipomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení záv r práce, do jaké míry mohou být p edm tem diskuse p i ústním kole)

1/8

Zd vodn ní bodového hodnocení:

Na práci není p íliš co hodnotit. Jedná se o esejisticky zpracované pojednání o vývoji na Ukrajin a jeho možných politických d sledcích. Právních otázek se autor lehce dotýká jen v kapitole 2.1.2, kde mluví o právu na odpor, a v kapitolách 3.2-3.4, jež mají pojednávat o právu národ na

sebeur ení, ruské intervenci a p ípojení Krymu k Ruské federaci. Bohužel i tyto ásti práce jsou primárn ěsejistickou úvahou nad p íslušnými instituty a nijak ne eší jejich právní aspekty. Tento p ístup je o to absurdn ější, že autor n kolikrát v textu mluví o „nejv ěším pokrytectví a cynismus ve vztahu k mezinárodnímu právu“ (str. 17) i „pošlapávání mezinárodního práva z ruské strany“ (str. 21), nikde ovšem nevysv ětlí, v ěm má ono pokrytectví i pošlapávání spo ívat.

5. Stru n ě celkové hodnocení práce a celkový po ět bod ¹

8/20

Záv ěre ný komentá : Práce se zam ěje na zajímavé téma, ale zp sobem zpracování se adí mimo rámec sout ěže SVO . Navzdory tomu navrhuji, aby byla p ípušt ěna do ústního kola, kde by se autor m ěl pokusit p edložit mezinárodn ě právní rozbor situace, který v textu chybí.

Otázky k ústní obhajob :

- 1) Jak sou asné mezinárodní právo konceptualizuje právo na sebeur ení? V jaké mí ě toto právo je (i není) aplikovatelné na obyvatele Krymu?
- 2) Jak Ruská federace právn ě od vodnila (reálné i potenciální) použití síly na území Ukrajiny? Je toto od vodn ění v souladu s mezinárodním právem?

V Praze dne 4. kv ětna 2014

.....**podpis autora posudku**.....

¹ Celkový po ět bod ě je sou ětem bod ů ud ělených v p edchozích ěty ech kategoriích.