

**VII. RO NÍK STUDENTSKÉ V DECKÉ A ODBORNÉ INNOSTI (SVO )  
NA PF UK (2013-2014)**

**AUTOR SOUT ŽNÍ PRÁCE:** Bc. Tomáš Bruner

**NÁZEV SOUT ŽNÍ PRÁCE:** Z(a)traceni v kyberprostoru: Státy, online-útoky a mezinárodní právo

**OBOR:** mezinárodní právo

**POSUDEK VYPRACOVAL:** JUDr. V ra Honusková, Ph.D.

**1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu**

3/3

Zd vodn ní bodového hodnocení:

Autor si vybral téma, které je velice aktuální. Práci je možné použít jako zajímavý zdroj informací. Je ocen ní hodné, že si autor vybral téma, které je v eské republice z hlediska mezinárodního práva zpracováno jen z ásti.

**2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)**

4/5

Zd vodn ní bodového hodnocení:

Cílem práce je dle autora na konkrétním p ípad ukázat úskalí problematiky. Jako výzkumnou otázku si pokládá následující: Jakého práva a v í komu se má stát dovolávat, když chce elit kybernetickým hrozbám ze zahrani í?

Název práce je velmi obecný, emuž cíl a výzkumná otázka ne zcela odpovídají.

Autor práci lení na úvod, dv kapitoly a záv r. Úvod je však delší, než bylo namíst , jedná se o nejdelší text celé práce, z hlediska proporcionality by byl vhodn jší úvod kratší. Zárove je ale srozumitelné, že pokud autor v textu p istoupil rovnou k analýze konkrétních problém , pot eboval si problematiku ukotvit. Samotné rozd lení textu na dv kapitoly je s ohledem na možný rozsah textu len ním adekvátním. Z hlediska zam ení práce (na mezinárodní právo) budí ur ité pochybnosti to, že je její zna ná ást v nována obsahu, a že se autor v nuje v ásti práce eskému právu vnitrostátnímu. Toto sice koresponduje s cílem práce, ale s ohledem na její rozsah pak nenapl uje obsahov to, co je možné si p edstavit pod názvem práce. Práce budí místy dojem mozaiky, v níž n které kamínky schází.

Stavba práce je zajímavá a relativn vhodná. Relativn proto, že se sice zam uje na konkrétní, pro výzkum p ínosné oblasti, ale nekoresponduje názvu.

Metoda je adekvátní.

Prameny jsou pro ú ely práce nadstandardní. Zajímavá je práce s judikaturou. Autor také používá lánky z tiskovin, které ovšem v práci mají v takto zam ené práci smysl.

**3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, p ehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)**

3/4

Zd vodn ní bodového hodnocení:

Jazyková úroveň je adekvátní. Text práce vykazuje drobné nedostatky – p eklepy, používání velkých písmen, nadbyte ná písmena.

Práce je pom rn p ehledná, a tedy zam ením zcela neodpovídá názvu.

Grafická úprava je adekvátní, p íložena je i tabulka. Nem la jsem nanešt stí k dispozici text v podob dokumentu, a nemohla jsem proto p esn spo ítat po et znak na stránku. Práce však pravd podobn p esahuje celkový rozsah. Na stránce je také více znak než stanovených 1800.

**4. Hodnocení obsahové (včetně připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěr práce, do jaké míry mohou být předem tem diskuse připraveny ústním kole)**

7/8

Zdvořilý bodového hodnocení:

Práce je kvalitně zpracovaná, zajímavá. Autor v práci ukazuje mezinárodní právní rozměr, by , jak je uvedeno výše, obsah textu do vnitrostátního práva není zcela vhodný.

Autor prezentuje svůj názor obsažených v doktrín . Aplikuje především jeden dokument, více rozebírá tzv. Talinský manuál. Pro se nezabývá více například Úmluvou o kybernetické kriminalitě? Patrně proto, že se netýká jím rozebíraných současných problémů , avšak z hlediska názvu práce by bylo namístě se jí více věnovat a poukázat i na problémy další.

Autor se zabývá otázkou připitvatelnosti a aplikuje na ni obecná pravidla mezinárodního práva. Toto je velmi zajímavý postup a otázka připitvatelnosti u kybernetických útoků je opravdu jednou ze základních. Je otázkou, zda se v textu orientovat (jak to činí autor) zejména na výše zmíněný manuál, zda není možné uvažovat i o jiném výkladu například toho, jak připitvatovat k otázce připitvatelnosti.

**5. Stručné celkové hodnocení práce a celkový počet bodů<sup>1</sup>**

17/20

Závěrečný komentář :

Práci považuji za velmi zajímavou a kvalitně zpracovanou. Obsah práce ne zcela odpovídá jejímu názvu a jeví se být co do rozsahu delší, než jak je stanoveno v zadání soutěže. Práce se věnuje podrobněji jen určitým otázkám, což je škoda.

Otázky k ústní obhajobě :

1. Autor by se mohl více věnovat Úmluvě o kybernetické kriminalitě . Tato úmluva v sobě obsahuje ustanovení o trestní odpovědnosti osob, autor by mohl zvážit, zda a jak se tato otázka dotýká jím zkoumaných konkrétních problémů .
2. Autor by se dále mohl věnovat otázce problematiky rasisticky motivovaných trestných činů (tedy v ČR trestných) a možnosti jejich postihu dle mezinárodního práva.
3. Jaký je autorův názor na možnost trestat podnikatele do počítačového systému (v právu, ve skutečnosti)?

-----  
V Praze dne 20. 5. 2014

Věra Honusková

<sup>1</sup> Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.