

STUDENTSKÁ V DEKÁ ODBORNÁ INNOST (SVO)

2013/2014

AUTOR: Jana Tomáš ínová

NÁZEV: Prezident eské republiky – (ne)možnost nahlížet na n j v ur itých p ípadech jako na správní orgán a s tím související (ne)p ezkoumatelnost n kterých jeho akt ve správním soudnictví

OBOR: Správní právo

POSUDEK VYPRACOVAL: David Kryška, Katedra správního práva a správní v dy

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zd vodn ní bodového hodnocení:

Autorka si vybrala jako téma své práce p ezkoumatelnost akt prezidenta republiky ve správním soudnictví a s tím související jeho pojmání jakožto správní orgán. A koliv byla tomuto tématu v recentní právní v d v nována velká pozornost, domnívám se, že toto téma tímto na aktuálnosti neztratilo, zvlášt pak s ohledem na mnohé nedo ešené i ne ešené otázky, na které sama autorka na n kolika místech své práce poukazuje. Aktuálnost tohoto tématu vyplyne rovn ž v kontextu problematiky možnosti nejmenování profesor prezidentem republiky, které se autorka také v nuje. Práce tak má sv j teoretický a eventuáln i praktický význam.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

4/5

Zd vodn ní bodového hodnocení:

A koliv toto téma rozebíráno již bylo, autorka jednak dokáže na dosavadních výsledcích právní v dy stav t, a jednak p ichází s vlastním rozbohem zkoumané otázky, která se pochopiteln projevuje ve struktu e práce. V rámci tohoto bodu bych autorce vytknul nedostate nou pozornost v novanou eskoslovenské literatu e mezivále ného období na toto téma, která p itom dodnes p edstavuje základní materiál pro zkoumání p edm tného tématu jak pro teorii, tak pro soudní praxi. Velice kladn hodnotím empirický výzkum provedený autorkou, který p edstavoval podklad pro zpracování této práce. Je trochu škoda, že se autorka v jeho rámci p i formulaci otázek více nezam íla na právní aspekty zkoumaného problému.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, p ehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

4/4

Zd vodn ní bodového hodnocení:

Formální stránce práce nemám co vytknout, práce je p ehledná, napsána úhledn , autorka se vyjad uje srozumiteln , grafy jsou zpracovány vynikajícím zp sobem.

4. Hodnocení obsahové (včetně připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěr práce, do jaké míry mohou být předmetem diskuse při ústním kole)

6/8

Zdvojnásobí bodového hodnocení:

Autorka se v práci zabývá problematikou přezkoumatelnosti aktů prezidenta republiky ve správním soudnictví a chápání prezidenta republiky jako správního orgánu. Z obsahového hlediska hodnotím práci jako velmi dobrou, autorka přichází s vlastním, svěbytným, přístupem ke zkoumané problematice, kterou analyzuje korektně, a nebojí se vyjádřit vlastní názor. Autorka prokazuje znalost relevantní judikatury i základní literatury k tématu. Autorka správně označuje otázku, kterým je třeba se při řešení daného problému v novotě – například vztah odpovědnosti prezidenta a přezkoumatelnost jeho aktů, postavení prezidenta v systému dělby moci, vymezení pravomoci správních soudů atd. Autorka velice trefně pojmenovává problematické aspekty závěrečných správních soudů o přezkoumatelnosti aktů prezidenta republiky – možnost výkonu rozhodnutí i dle sledky ve vztahu k neexistující procesní úpravě postupu příslušných orgánů před (ne)jmenováním prezidentem republiky.

Na druhou stranu se domnívám, že se autorka zcela nevyptala s otázkou rozlišování odpovědnosti prezidenta republiky a přezkoumatelnosti jeho aktů, když souasně i prvorepublikoví autoři poukazovali na to, že se jedná o dvě vci odlišné (viz zejména J. Krejčí v Laštovkové poctě). Rovněž měla být zřejmá větší pozornost v novotě pravomoci správních soudů. Nezázázení prezidenta republiky mezi orgány moci výkonné nám otázkou, zda prezidenta republiky považovat za správní orgán ve smyslu § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, nevyeší, nebo i kdybychom přijali tento (pominu, že velmi diskutní) závěr, vždy bude moci být považován za „jiný orgánem“ ve smyslu zákonné definice (s. 9). Rovněž není příliš jasné, proč je negativní materiální definice ve ejné správě „nepříliš funkční“ (s. 10), když naopak tento přístup umožnil nastalou situaci správním soudům vbec eší. Ponkud opomenuto z stalo rovněž lenní akt prezidenta republiky na ústavní a správní podle povahy právního základu (V. Sládek), která je však přitom pro rozlišení situací nejmenování justičních ekatel soudci na straně jedné a nejmenování docentů profesory na straně druhé zásadní. Závěr autorky, že správní soudy nemají pravomoc přezkoumávat akty prezidenta republiky, je tak odvozen relativně stručně. Vedle toho není z celkového kontextu práce zcela patrné, jestli tuto pravomoc podle autorky nemají (*de lege lata*), nebo by jí podle autorky mít nemly (*de lege ferenda*).

5. Stručné celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

17/20

Závěrečný komentář:

Práce je velmi dobrá a jednoznačně způsobilá k ústní obhajobě.

Otázky k ústní obhajobě:

V rámci ústní obhajoby bych autorku požádal o stručnou reakci k výše uvedeným výhradám.

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.

DATUM A MÍSTO: 5. ervna 2014

PODPIS AUTORA POSUDKU: Mgr. David Kryska, Ph.D.