

## VII. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

**AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Ing. Filip Stuna

**NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Elektronický podpis v právu EU

**OBOR:** Evropské právo

**POSUDEK VYPRACOVAL:** Petr Navrátil

---

### 1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Jedná se o zajímavé (byť pro právnickou veřejnost poněkud exotické) téma. Důležitost tohoto tématu je přímo úměrná vzrůstajícímu počtu elektronických podání a elektronických rozhodnutí, jakož i elektronických transakcí.

### 2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

3/5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Práce je po stránce systematické i logické na patřičné úrovni. Práci nicméně poněkud sráží autorův přístup, když se omezil na pouhý popis současné legislativy EU a ČR v dané oblasti, bez toho aniž by se pokusil o vlastní analýzu. Pramenná základna je pro účely SVOČ plně dostačující, byť autor mohl více pracovat se sekundární literaturou.

### 3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

4/4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Práce splňuje všechny požadavky kladené na studentskou vědeckou práci. K jazykové úrovni, přehlednosti a grafické úpravě nelze mít připomínek (až na drobné výjimky – např. příliš krátké odstavce na str. 7, str. 11 atp.).

### 4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

3/8

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Autor se bohužel ke své vlastní škodě omezuje toliko na popis současného stavu legislativy.

Po úvodním technickém popisu následují dlouhé popisné pasáže, které navíc bohužel většinou sestávají ze zbytečně dlouhých a samoúčelných přímých citací. Autorovi se sice podařilo naplnit jím v úvodu vytčený cíl (tj. popis legislativy), nicméně zcela rezignoval na formulování vlastních názorů a postojů k dané problematice.

### 5. Stručné celkové hodnocení práce a celkový počet bodů<sup>1</sup>

13/20

Závěrečný komentář:

I přes výše uvedené výtky se jedná o přijatelnou studentskou práci, která může sloužit jako odrazový můstek pro autorovo další odborné bádání v oblasti elektronických podpisů.

---

<sup>1</sup> Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.

Otázky k ústní obhajobě:

- (i) Na poskytovatele služeb eIAS se vztahují různá pravidla v závislosti na členském státě, ve kterém svou činnost provádějí. Řeší tento problém Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o elektronické identifikaci a důvěryhodných službách pro elektronické transakce na vnitřním trhu?

-----

V ...Praze..... dne .....26. 5. 2014.....

..........