

STUDENTSKÁ V DECKÁ ODBORNÁ INNOST (SVO) 2013/2014

AUTOR: Eva Novotná

NÁZEV: Zásady trestního práva ve správním trestání

OBOR: Správní právo

POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. Petr Svoboda, Ph.D., katedra správního práva a správní v dy

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zd vodn ní bodového hodnocení:

Téma je zajímavé i obtížné z teoretického hlediska (otázka použití analogie v právu) a velmi aktuální z praktického hlediska (vzhledem k nedostate né úprav správního trestání soudy i správní orgány asto aplikují zásady trestního práva procesního i hmotného p i rozhodování o správních deliktech).

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

4/5

Zd vodn ní bodového hodnocení:

Práce má logickou strukturu.

Autorka pracovala s dostate ným okruhem literatury. Neomezila se jen na knižní publikace, ale i na významn jší lánky z periodik. V tomto sm ru m la ovšem rozd lit „Použitou literaturu“ na „Knižní publikace“ a na „ lánky v asopisech“ (nap . lánky P. Matese ze Správního práva . 1-2/2014, citovaný v pozn. pod arou . 18, není „Knižní publikací“).

Autorka umí pracovat s judikaturou. Dokázala vyhledat a zpracovat v tšinu relevantních judikát pro zvolené téma.

Úvahy autorky jsou jasné, nejdou však p íliš do hloubky. To je ovšem možná dáno i zna ným rozsahem tématu.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úrove , p ehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

3/4

Zd vodn ní bodového hodnocení:

Autorka se vyjad uje stru n a srozumiteln . Tu a tam jsou neobratné formulace: nap . „zásada nekoncentrace“ (str. 17) – k tomu viz níže.

4. Hodnocení obsahové (v cné p ipomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení záv r práce, do jaké míry mohou být p edm tem diskuse p i ústním kole)

Zdvojnásobí bodového hodnocení:

Práce je po obsahové stránce zajímavá a plynulá. Autorka postihla a stručně a jasno rozebrala všechny podstatné aspekty vybrané problematiky. Kdyby však mohla být ve svých úvahách hloubavější. Uvedu 4 příklady:

[1] Autorka na str. 4 uvádí, že „právní principy jsou považovány za prameny práva“ (podobně v Závěru na str. 19). Z čeho autorka dovozuje, že právní principy jsou v ČR pramenem (tj. formou) práva, a tudíž nikoli jen (byť implicitním) obsahem prameny práva, například ustanovení ústavních i běžných zákonů, například mezinárodních smluv?

[2] Na str. 4 autorka píše o „zásadách trestání“. Nevím, zda je to záměr, nebo zda tím ve skutečnosti myslela „zásady trestního práva“, o kterých chce podle názvu své práce psát. Jde totiž o něco odlišného. Pak ale měla tuto distinkci alespoň stručně vysvětlit.

[3] Na str. 6-7 píše v souvislosti s analogií o „zákonné mezě“. Nezapomíná se ale vůbec tím, jaká jsou (mají být) hlediska pro určení, kdy je mezera záměrem zákonodávce a kdy naopak důsledkem jeho nedbalého opomenutí. To je ovšem pro použití analogie klíčové.

[4] Na str. 7 vysvětluje rozdíl mezi analogií legis a analogií juris. Toto rozlišování však může být právě v souvislosti se správním trestáním ošidné, když zásada trestního práva je výslovně zakotvena v konkrétních zákonných ustanoveních trestního zákoníku a trestního řádu, například Listiny základních práv a svobod i evropské Úmluvy. Jde pak právě jejich analogické aplikaci o analogii legis, nebo juris? Popříkladu jde vůbec o analogii?

Autorka na str. 5 píše, že sankce ve „správním trestání“ „nemusí mít vždy povahu trestu, nýbrž má spíše funkci obnovující předchozí stav i zabraňující protiprávnímu jednání“ a že „povaha správního trestání je tedy spíše reparační, nežli represivní, jak je tomu v případě trestání soudního“. Autorka přitom odkazuje na dílo Prášková, H.: Základy odpovědnosti za správní delikty. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 17-21. To je ovšem omyl, který vychází z nepochopení pojmů (institutů). Autorka si tedy sankce netrestní povahy spletla s nápravnými prostředky správního dozoru. To je ovšem odlišný institut, než je správní trestání. V rámci správního trestání jsou sankcemi netrestní povahy jen ochranná opatření, která se co do povahy neliší od ochranných opatření ukládaných soudy v trestním řízení.

Na str. 15 autorka píše, že zásada *non bis in idem* „souvisí s pékážkou *rei iudicatae*“. Jak souvisí?

Na str. 17 je zajímavý postřeh, že v řízení o jiných správních deliktech se díky § 50 odst. 3 správního řádu neuplatní zásada koncentrace řízení, přestože je to zásada neúplně apelace podle § 82 odst. 4 správního řádu. Je to originální názor autorky, nebo je převzat z nějakého zdroje?

Na str. 17 autorka vymyslela „zásadu nekoncentrace“ ve správním trestání. Jakým správním názvem označuje teorie procesního práva tuto zásadu, jež je opakem zásady koncentrace řízení? Odpověď se skrývá mj. v článku M. Kopeckého, na který autorka odkazuje na str. 16.

5. Stručné celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.

Záv re ný komentá :

Práce je zda ilá.

Otázky k ústní obhajob :

Prosím autorku, aby zaujala stanovisko k otázkám i výhradám, které jsem vytkl výše.

DATUM A MÍSTO:

V Praze dne 3.6.2014

PODPIS AUTORA POSUDKU:

JUDr. Petr Svoboda, Ph.D.