

STUDENTSKÁ V DECKÁ ODBORNÁ INNOST (SVO)

2012/2013

AUTOR: Adéla Jarošová

NÁZEV: Ve ejná moc versus vylou ené lokality (Správn -právní aspekty vylou ených lokalit)

OBOR: Správní právo

POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. Petr Svoboda, Ph.D., katedra správního práva a správní v dy

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zd vodn ní bodového hodnocení:

Téma je velmi aktuální vzhledem k dramaticky rostoucímu po tu sociáln vylou ených lokalit (ekl bych *ghett*) v posledních letech v ad m st v R (autorka na str. 7 uvádí více než 330), jakož i k rostoucímu množství i závažnosti sociáln patologických jev , které v d sledku toho vznikají.

Podtitul práce „Správn -právní aspekty vylou ených lokalit“ ovšem podstatn zužuje rozsah, který by jinak vyplýval ze samotného titulu práce „Ve ejná moc versus vylou ené lokality“ (vypadává nám p edevším trestn právní rozm r).

Na druhou stranu: do rámce „Ve ejné moci“ nezapadá „Bytová politika obce“, které se autorka stru n dotkla na str. 9-10, což je ovšem ryze nevrchnostenská ve ejná správa – by paradoxn pro koncep ní ešení problému ghett asi ta nejd ležit jší.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

3/5

Zd vodn ní bodového hodnocení:

Práce je logicky a p ehledn strukturovaná. Stru n a jasn pojednává o všech d ležitých oblastech ve ejného zájmu, které n jak souvisejí s patologickými jevy ghett a pro které platné správní právo zakládá ve ejné správ n jaké pravomoci a p sobnost (obecní samospráva, pravomoci stavebního ú adu, orgán sociáln právní ochrany d tí, orgán státního požárního dozoru, hygienických stanic atd.). Základem struktury je rozd lení p íslušných správních orgán (subjekt) na obecní samosprávu a státní správu, což je vhodné.

Nicmén : autorka pracovala s velmi omezeným okruhem literatury i judikatury. Z regulérní právnické literatury erpala jen z u ebnice V. Sláde ka. To je na právnickou práci bohužel málo. Zbytek jsou studie, p íru ky a zprávy, vesm s stažené z internetu.

A koli se na str. 8-9 zabývá možnostmi regulovat n které sociáln patologické jevy týkající se ghett formou obecn závazných vyhlášek obcí, z rozsáhlé judikatury Ústavního soudu cituje jen 2 nálezy.

Na str. 15-16 uvádí zajímavý závěr z judikatury Evropského soudu pro lidská práva k čl. 8 evropské Úmluvy (otázka na řízení ústavní výchovy pro děti z chudých rodin), ale přílišný rozsudek necituje.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

3/4

Zdrojová tabulka bodového hodnocení:

Stylistická i jazyková úroveň autorky je na slušné úrovni

4. Hodnocení obsahové (včetně připomínek k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěru práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse a případně ústním kole)

5/8

Zdrojová tabulka bodového hodnocení:

Práce se zabývá velmi složitým tématem, jehož skutečné řešení může být jen multidisciplinární (jednou z hlavních příčin vzniku ghett v ČR po roce 1989 totiž byla rozsáhlá a neuvážená privatizace obecních bytů, jak autorka správně uvádí na str. 6 a na str. 9-10; to je ovšem bohužel již nevratný krok). Izolovaný administrativistický pohled autorky je nicméně i tak cenný.

V Kapitole 2 (str. 5-7) se autorka vcelku zdařilě pokusila o nelehkou střednější definici „sociálně vyloučené lokality“. Správně se nenechala zmást koncepcí chybnou definicí Ministerstva pro místní rozvoj, která zužuje tyto lokality na lokality pojmově „romské“. Autorka je definuje obecnými podstatnými znaky bez ohledu na etnikum, národnost, náboženství, jazyk apod. Je totiž možné, že za pár let budeme mít v ČR podobné lokality i „muslimské“, „ruskojazyčné“ apod.

Na str. 8 autorka píše, že obec může zakázat obecně závaznou vyhláškou na všech veřejných prostranstvích v obci (tzn. plošně) jedině prostituci, což dovozuje z nálezu ÚS sp. zn. Pl. ÚS 69/04. To ale podle mě z nálezu nevyplývá, to je příliš úzká interpretace. Podle mě je možný i plošný zákaz požívání alkoholických nápojů na všech veřejných prostranstvích v obci. Pokud má autorka jiný názor, budu rád za jeho prezentaci a obhajobu práce.

Myslím, že autorka na str. 8-9 opomněla i možnost regulace žebřání cestou obecně závazné vyhlášky obce.

Myslím, že se (zde potenciálně důležitě) problematice obecně závazných vyhlášek obcí mohla v novátě podrobněji, a to též s využitím podstatně širšího okruhu literatury a judikatury (na str. 8-9 cituje jen 2 nálezy Ústavního soudu, a kolik jich pro zvolenou tematiku přicházejí v úvahu desítky).

V Kapitole 4, kde se autorka zabývá nástroji obce v oblasti samostatné působnosti, myslím, že opomněla pravomoc obce ukládat právními osobám a/nebo podnikatelům (zde vlastníky ubytoven) pokuty podle § 58 zákona o obcích za neudržování čistoty a pořádku na svém pozemku.

V Kapitole 5 (oddíl 5.1.), kde se autorka zabývá pravomocemi stavebního úřadu, opomněla obecnou (základní) pravomoc nařídit odstranění stavby podle § 129 odst. 1 písm. a) stavebního zákona. Autorka se zabývá jen pravomocí nařídit neodkladné odstranění stavby podle § 135 stavebního zákona, což jsou v praxi spíše vzácné případy.

Na str. 15-16 autorka píše: „Jak vyplývá z judikatury Evropského soudu pro lidská práva k článku 8 Úmluvy, materiální nedostatky rodiny, zejména nevyhovující bydlení, nemohou být samy o sobě důvodem pro nařízení ústavní výchovy dítěte.“. Autorka však tuto důležitou judikaturu vůbec necituje.

V Kapitole 7 autorka uvádí dva významné a zajímavé příklady z praxe – kauzy ghett Příelice a Příednádraží.

5. Stručné celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

14/20

Závěrečný komentář:

Práce představuje slušnější práci. Podstatnějším nedostatkem je dosti úzký okruh použité literatury a judikatury.

Otázky k ústní obhajobě:

Prosím autorku, aby zaujala stanovisko k otázkám i výhradám, které jsem vytkl výše.

DATUM A MÍSTO:

V Praze dne 3.6.2014

PODPIS AUTORA POSUDKU:

JUDr. Petr Svoboda, Ph.D.

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.