

## VII. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

**AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Zuzana Holakovská

**NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Zvyšování počtu žen v dozorčích radách? Kritická analýza současné koncepce antidiskriminačního práva EU

**OBOR:**

**POSUDEK VYPRACOVAL:** JUDr. Tereza Kunertová, LL.M.

### 1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

2/3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Na počátku lze ocenit, že se autorka nenechala strhnout populistickou tenzí daného tématu a ve své práci přináší objektivní náhled na danou tematiku. Na druhou stranu je lehce škoda, že v práci schází kritická analýza návrhu směrnice, což je pravděpodobně dáno zejména požadavkem na maximální rozsah práce. Přes svůj název tak práce zůstává spíše úvodem do problematiky.

Téma je vzhledem k současnému návrhu směrnice aktuální a tím pádem i prakticky využitelné.

### 2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

5/5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

V práci lze vyzdvihnout práci s prameny. Stavba práce samé je logická a přehledná. Co se týče její systematiky je nicméně nutné se zamyslet nad cílem příslušné svoč. Pokud autorka zamýšlela představit úvod do problematiky, tak je práce dobře členěna. Pokud si autorka klade za cíl provést analýzu směrnice v kontextu evropského práva, jak uvedeno v úvodu na straně 4, tak není úplně šťastné, že k vlastnímu cíli se autorka dostává až pomalu ke konci práce (od strany 20, či spíše 27 dále).

### 3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

3/4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Práci lze po formální stránce hodnotiti kladně, ač se autorka neubrání i když minimálně překlepům. V některých částech působí práce lehce nepřehledně vzhledem k odkazům na Smlouvy v různých časových obdobích (např. str. 12 a odkazy na čl. 157(4) SFEU (dříve čl. 141 SES) a následující odkaz na směrnici 76/207, která však je na právním základě SEHS)). Dále by bylo vhodné sjednotit odkaz na judikaturu SDEU v pozn.p.č. (číslo a jméno, jen číslo a část jména, číslo s jménem i ECR...).

### 4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

6/8

Zdůvodnění bodového hodnocení:

V úvodu práce si autorka vytýčila primární cíl a dvě otázky. K nastínění směrnice došlo, kritická analýza asi nebyla zcela naplněna, ale to je jak už zmíněno dáno nejspíše zejména rozsahem práce samé. Co se týče dvou výzkumných otázek, tak odpovědi na ně nacházíme napůl v závěru a napůl v práci samé. V závěru práce je naznačeno, že se z pohledu autorky jedná spíše o symbolický akt. Co se týče obhajitelnosti subsidiarity a proporcionality dle autorky bude přínosem odstranění

genderových stereotypů. V práci samé v kapitole 5.1. se autorka zamýšlí nad souladností s principem subsidiarity, celá podkapitola je střet různých argumentů a zcela z ní nevyplývá autorčin vlastní postoj a zejména důvod pro zvolení takového postoje (např. str. 29 dole a počátek str. 30 – na konci je pouze uveden názor Komise, s kterým však lze ale i nelze důvodně souhlasit.). V ústní obhajobě by tak mohla autorka více objasnit svůj vlastní postoj a nastítnit s jakými argumenty souhlasí či nesouhlasí a proč.

### 5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů<sup>1</sup>

16/20

Závěrečný komentář: Práci lze hodnotit vesměs kladně. Možná lze pouze vytknout název samý a primární cíl práce, kterého v daném rozsahu nelze plně dosáhnout.

Otázky k ústní obhajobě:

1. Jaké je postavení ČR k návrhu směrnice? (V práci již naznačeno, nicméně by byla zajímavá kritická analýza autorky)
2. Je možné očekávat vliv Listiny na antidiskriminační právo EU?

---

V ..... *P. Prazo* dne ..... *22.5.2017* .....

.....  
*[Signature]*

<sup>1</sup> Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.