

VII. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Bc. Ludmila Římanová

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Směrnice o právech spotřebitele a její transpozice do NOZ

OBOR: Evropské právo

POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. Václav Šmejkal, Ph.D.

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdůvodnění bodového hodnocení: Práce je vysoce aktuální, porovnává směrnici EU o právech spotřebitelů z roku 2011 s NOZ nedlouho po jeho účinnosti, tj. věnuje se tématu, které není dostatečně, natož systematicky zpracováno v právní literatuře.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

2/5

Zdůvodnění bodového hodnocení: Systematika ani zvolená metoda komparace nejsou v úvodu práce odpovídajícím způsobem vysvětleny. Není zřejmé, nakolik je porovnání úplné či výběrové, resp. jaká přesně a proč byla určitá kritéria výběru zvolena. Práce obsahuje přiměřený seznam pramenů, v textu jsou však na ně tři ne zcela relevantní odkazy (na článek z roku 2009, na obecnou učebnici práva EU a na právní slovník), tj. zcela chybí odkazy na primární prameny i na současné sekundární prameny, v nichž je rozebírána implementace směrnice 2011/83 do práva ČR.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

4/4

Zdůvodnění bodového hodnocení: Práce odpovídá po formální stránce standardu SVOČ, velmi vhodné je užití srovnávacích tabulek a jejich rozbor v následujícím komentáři.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

7/8

Zdůvodnění bodového hodnocení: Práce je nepochybně zajímavá, přínosná a do značné míry samostatná a jako příspěvek k hledání nedostatků transpozice směrnice 2011/83 má zcela jistě svou hodnotu. Jednotlivá hodnocení transpozičních nedostatků provádí autorka logicky a dostatečně přesně. Práci by prospělo větší teoreticko- metodologické promyšlení tématu a jeho výkladu, spočívající např. v kategorizaci nedostatků transpozice na ty, které jsou překlenutelné výkladem (nepřímým účinkem směrnice) a ty, které vyvolávají skutečný konflikt s právem EU, nelze je překonat výkladem a mohly by založit odpovědnost státu za porušení povinností vyplývajících z práva EU. Rovněž vhodné by bylo položení si otázky, zda tato směrnice byla do práva ČR provedena pouze NOZ nebo i jinými předpisy, které mohou napomoci jejímu adekvátnímu působení ve spotřebitelských vztazích v ČR. Výrazným zlepšením by byla důslednější a vyváženější práce s prameny. Argumentace autorky je místy nedostatečná, resp. natolik osobní („není mi známo“, např. s. 6), že zcela vybočuje z hranic odborného textu.

Důslednější prověřování tvrzení, reference na ověřitelné prameny by byly (jak již uvedeno v bodě 2) rozhodně žádoucí.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

16/20

Závěrečný komentář: Autorka prokázala velkou samostatnost i schopnost právně-logického, kritického srovnání právních textů. Práce je velmi dobrá jako příspěvek k diskuzi o nedostacích NOZ tam, kde je transpozičním předpisem pro ustanovení sekundárního práva EU. Práci by, jak již bylo uvedeno, prospěl jednak určitý odstup umožňující systematictější a metodičtější přístup k pojetí tématu a současně zlepšená práce s prameny, a to jak v odkazech na ně při hledání opory pro uváděné informace a tvrzení, tak i pro reflexi názorů, které se (zejména v elektronických, ale již i tištěných médiích) k rozebírané problematice objevují.

Otázky k ústní obhajobě:

1. Směrnici 2011/83 implementují v ČR i zákon 634/1992 Sb. o ochraně spotřebitele a nařízení vlády 363/2013 Sb. Mění tato okolnost, resp. může změnit, hodnocení úplnosti a věrnosti implementace provedené v předložené práci?
2. Jsou některé identifikované nedostatky implementace směrnice 2011/38 do NOZ překonatelné eurokonformním výkladem? Pokud ano, které?
3. Pokud zákonodárce považoval za podstatné nově upřesnit v NOZ § 1828 odst. 2 písm. b), že o smlouvu uzavřenou mimo běžný prostor podnikatelova podnikání jde i v případě smluv uzavřených *během zájezdu organizovaného podnikatelem za účelem propagace a prodeje zboží či poskytování služeb*, platí, jak je uvedeno na str. 6 práce, že výklad pojmu „obchodní prostory“, resp. „prostor obvyklý pro podnikání“ nepůsobil v minulosti jakékoliv problémy?

V Praze, dne 25. 4. 2014

.....


¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.