

STUDENTSKÁ V DEKÁ ODBORNÁ INNOST (SVO)

2013/2014

AUTOR: Karolína Adámková

NÁZEV: B h vyhoš ovací doby ve sv tle judikatury Nejvyššího správního soudu

OBOR: Správní právo

POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. Petr Svoboda, Ph.D., katedra správního práva a správní v dy

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zd vodn ní bodového hodnocení:

Práce pojednává o zcela recentním problému nejasné zákonné úpravy a pozoruhodn rozkolísané judikatury Nejvyššího správního soudu, týkající se jednoho konkrétního institutu cizineckého práva, resp. správního práva, totiž doby vyhošt ní cizince, resp. doby ú innosti správního aktu. Téma je tedy z eteln aktuální, je prakticky použitelné i teoreticky p ínosné.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

4/5

Zd vodn ní bodového hodnocení:

Práce je velmi dobře logicky strukturovaná. Autorka správn analyzuje zákonnou úpravu i judikaturu. Postrádal jsem trochu pouze její vlastní právní názor na rozkolísanou právní argumentaci obsaženou v rozhodnutích Nejvyššího správního soudu. Ke kterému z kolidujících judikát (právních záv r) se ona sama p iklonila a pro ?

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

3/4

Zd vodn ní bodového hodnocení:

Autorka se vesm s vyjad uje jasn a p esn . N kdy však používá trochu nezvyklé i neobratné výrazy („krystalický p íklad“ na str. 7, „nedefinovat“ na str. 8). N kdy pak volí nepřím en dlouhá a p ekombinovaná souv tí, kterým není snadné porozum t (typicky „P íklad“ na str. 19).

4. Hodnocení obsahové (v cné p ipomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení záv r práce, do jaké míry mohou být p edm tem diskuse p í ústním kole)

8/8

Zd vodn ní bodového hodnocení:

Autorka se ve své práci pečlivě a srozumitelně zabývala komplikovanou problematikou poátku a bhu doby vyhoštění („doby, po kterou nelze cizinci umožnit vstup na území“ R, pop. i EU). Komplikovanost problematiky je, resp. byla, d sledkem pozoruhodně nekvalitní, nejasné, mezerovité aasto (op t nekvalitn) novelizované úpravy v zákonu . 329/1999 Sb., zejména jeho § 118. Klíčové otázky byly v této souvislosti dv . Za první, od kdy pesn bží vyhošovací doba. Za druhé, zda bží i v dob , kdy pravomocné rozhodnutí o vyhoštění má odloženou vykonatelnost z dvodu napadení žalobou ke správnímu soudu. Autorka popsala a rozebrala nejednotnou judikaturu Nejvyššího správního soudu, zejména pak kolidující usnesení rozšířeného senátu NSS . 2586/2012 Sb.NSS a . 2935/2013 Sb.NSS.

Práce je z obsahového hlediska významná ve dvou ohledech. Jednak v precizním rozboru zcela konkrétního institutu cizineckého práva, potažmo správního práva (poáték a b h doby úinnosti správního aktu). Jednak pesn ilustruje obecný problém souasně eské zákonné úpravy a judikatury – normativní chaos. Ten se neda í p ekonat novelizacemi ani judikaturou. A z stává typickým rysem eského práva, jeho tvorby i aplikace. Jak autorka výstižně vyjádila v Záv ru práce na str. 25: „... nesterorodé rozhodování jednotlivých senát Nejvyššího správního soudu je dokladem o tom, že ani tento vrcholný soudní orgán nebyl zajedno v tom, co bylo úmyslem zákonodárce.“

Na str. 10 v poznámce pod árou . 13 je chyba: „Zp sobilost být úastníkem ízení“ a „procesní zp sobilost“ jsou odlišné druhy zp sobilosti v ízení. Srov. § 29 správního ádu.

5. Stručné celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

18/20

Závěrečný komentář :

Práce je výborná.

Otázky k ústní obhajobě :

Prosím autorku, aby zaujala stanovisko k otázkám i výhradám, které jsem vytkl výše.

DATUM A MÍSTO:

V Praze dne 3.6.2014

PODPIS AUTORA POSUDKU:

JUDr. Petr Svoboda, Ph.D.

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.