

## 2014. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

**AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Šárka Šemíková

**NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Názorové střety při vzniku Ústavy ČR

**OBOR:** Ústavní právo

**POSUDEK VYPRACOVAL:** JUDr. Ondřej Preuss

---

### 1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

2/3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Zvolené téma je sice právně historické. V dnešní době jeho aktuálnost přesto velmi dobře ob stojí, neb o zásadnější revizi českého ústavního systému se stále více hovoří (mimo jiné v souvislosti se zavedením přímé volby prezidenta). „Teoreticky“ však práce mnoho nových podnětů nepřináší, což je na druhou stranu vcelku pochopitelné.

### 2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

3/5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Práce je stavěna logicky s použitím základních nutných metod. Přesto bych doporučil trochu větší detail. Co se týče pramenů, doporučil bych zohlednit i NĚMEČEK, Tomáš. Vojtěch Cepl: Život právníka ve 20. století. Praha: Leges, 2010 a případně i velmi důležitý článek: MALENOVSKÝ, Jiří: O legitimitě a výkladu české ústavy na konci století existence moderního českého státu. Právník 8/2013.

### 3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

3/4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Celkově je jazyk práce v pořádku a přehlednost je znamenitá. Přesto by mohla být jazyková a zejména formulační úroveň i vyšší.

### 4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

4/8

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Práce není kontroverzní, ale ani bezobsažná a prostá názoru autorky. Autorka se však vyhýbá důležitým momentům určujícím právě názorové střety při vzniku Ústavy, které zkoumá. Například pomíjí otázku rozpuštění federálního shromáždění obsazeného vrcholovými politiky. Mnozí z nich prosazovali vznik Senátu jako svou osobní alternativu. Některé své názory nedostatečně podkládá (např. „referendum“ str. 20).

Práce by mohla být vynikající, jen by ji prospělo více se zaměřit skutečně na praktické střety, nejen na jejich reflexi v textech návrhů a schválených norem.

#### 5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů<sup>1</sup>

12/20

Závěrečný komentář:

Autorka určitě splňuje svůj hlavní cíl, který charakterizuje tak, že „ cílem této práce je analýza různých názorových proudů při tvorbě Ústavy České republiky v druhé polovině roku 1992. Ideové neshody se projevíly v rozdílných koncepcích oficiálního vládního návrhu Ústavy ČR a konkurenčních opozičních návrhů. V rámci práce jsem se zaměřila na rozbor jednotlivých návrhů z hlediska právní úpravy nejdůležitějších ústavních otázek, o jejichž řešení nepanovala shoda mezi tehdejší vládní koalicí a opozicí.“

Jak již bylo uvedeno výše, formálně je práce v pořádku (neuváděl bych nicméně tituly u citovaných autorů a drobně rozšířil prameny). Obsahově však práce nepřekonává základní seznámení s tématem a nekommentuje pozadí zkoumaných střetů. Možná je takový požadavek příliš ambiciózní, ale malý je ten, kdo má malé cíle.

---

V ..... dne .....  
..... podpis autora posudku.....

<sup>1</sup> Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.