

## VII. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

**AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Michal Říha

**NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Výběr soudců Ústavního soudu České republiky

**OBOR:** Ústavní právo

**POSUDEK VYPRACOVAL:** JUDr. Janstová Kateřina, Ph.D.

---

### 1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Téma, které si autor vybral je velmi zajímavé a tím i aktuální. Aktuálnost tématu dokládá i fakt, že tento týden proběhlo jednání v ústavně-právním výboru Senátu, ze kterého vyšlo doporučení Senátu, vyslovit souhlas se jmenováním tří nových ústavních soudců. Všichni tři byli doporučeni výborem hladce, a to zejména z toho důvodu, že prezident republiky dostal svému slibu a vybral „soudce z praxe“.

Po celém jmenovacím procesu tak bude moci autor výše zmíněné informace opět vyhodnotit a učinit z něho závěr, který se může stát určitou inspirací pro možné legislativní změny.

### 2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

4/5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Autor práci člení do dvou okruhů. Na úvodu, ve kterém si autor stanovuje cíl své práce, tj. nalézt odpověď na otázku, zda třetí komora parlamentu, jak je Ústavní soud někdy nazýván, je obsazována způsobem odvíjejícím se od pojetí komory zákonodárského sboru, navazuje zahraniční úprava jmenování soudců a následně pak úskalí úpravy tohoto procesu v prostředí České republiky. Druhý okruh je nejprve věnován základnímu úvodu do problematiky výběru ústavních soudců; druhá podkapitola pak vzájemné participaci prezidentů republiky a Parlamentu ČR na jmenovacím procesu ústavních soudců. V závěru práce autor shrnuje předešlé části, ze kterým vyvozuje závěr, že jmenovací proces ústavních soudců nepřipomíná volbu zastupitelů, nýbrž že se jedná o kvalifikačně náročnější proces, ve kterém se spojuje právo a politika.

### 3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

4/4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Autor pracuje vedle literatury a pramenů (str. 22- 23) i se zkušenostmi přímých aktérů procesu jmenování, což text značně obohacuje.

Práce je psána přehledně s odpovídající úrovní jazykového i stylistického zpracování.

V práci oceňuji statistické zpracování informací. Jako příklad mohu uvést tabulku zabývající se počtem soudkyň Ústavního soudu (str. 19), věkovým průměrem soudců (str. 20) nebo graf, vypovídající o profesní zkušenosti ústavních soudců. Co považuji za škodu je grafika tabulek, neboť její zajímavější zpracování by učinila tabulky přehlednějšími a živými.

**4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)**

6/8

Zdůvodnění bodového hodnocení:

K práci mám pár drobných připomínek:

- str. 5 – jedná se o strukturu práce. V části II. Oddíl I., nazvaný „*Modely výběru soudců*“ se dozvíme, že existují různé způsoby sestavování těchto soudů kontrolujících ústavnost. Autor nejprve uvádí model sdíleného jmenování a pak jmenování nezávislého, přičemž v samotném textu nejprve věnuje podkapitulu nezávislé jmenovací pravomoci
- str. 8 – spíše formulační otázka — „*Kandidát....., tedy bez premiérový kontrassignace*“
- str. 8 a 13 – v textu mne chybí zmínka, od kdy běží ona 60denní lhůta pro vyjádření Senátu
- str. 14 – „*Senátoři si nově určují, zda budou o návrzích hlasovat veřejně nebo tajně*“ – v textu mne chybí odkaz nebo vysvětlení – „od kdy tak mohou“
- str. 18 – autor se jen okrajově zmiňuje o problematice členství v politické straně – jinde obsah řešení není; jaký zákon ono členství vylučuje; jak je řešena otázka, kdy kandidát na ústavního soudce členem politické strany již je.

**5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů**

17/20

Otázky k ústní obhajobě:

Otázka se vztahuje k funkčnímu období ústavního soudce. Jaký máte názor na nerealizovaný vládní návrh změny čl. 84 odst. 1 Ústavy ČR, který chtěl zavést devítileté funkční období ústavního soudce s tím, že by každé tři roky byla jmenována jedna třetina ústavních soudců.

Zajímá mne názor autora na otázku, zda v případě personální změny prezidentského úřadu by mohlo dojít ke sporu o povinnost, zda nástupce (nový prezident) je vázán úmyslem navrhujícího (bývalého) prezidenta republiky.

Další otázky viz. oddíl 4. – doplňující otázky k textu

---

V Praze dne 15. 5. 2014

  
JUDr. Kateřina Janstová, Ph.D.