

VII. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Eva Popelková

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Výsady členů Národního shromáždění Československa za doby účinnosti Ústavní listiny ze dne 29. února 1920

OBOR: Ústavní právo

POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. Miluše Kindlová, M. Jur., Ph.D.

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

2/3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Autorka si jako téma své práce zvolila problematiku poslanecké imunity v době účinnosti Ústavní listiny z roku 1920. Úvodem se zabývá kořeny imunity členů parlamentu v anglické ústavní historii a v československém kontextu začíná úpravou existující před přijetím Ústavní listiny (zejm. zákon č. 35/1918 Sb. z. a n., o osobní nedotknutelnosti členů Národního shromáždění) (str. 2-7). Hlavní prostor je pak již věnován analýze imunity poslanců a senátorů pro činy úřední a imunity pro činy neúřední v podání Ústavní listiny, a to včetně výkladu dopadu dalších relevantních právních předpisů a judikatury (str. 5-15).

Hodnocení aktuálnosti a praktické použitelnosti práce se sice odvíjí od faktu, že se autorka primárně zabývá tématem historickým, ale vzhledem k aktuálnosti diskusí ohledně výkladu klíčových termínů poslanecké imunity podle současné Ústavy („projev“, „orgán sněmovny“, atd.) je komplexní rozbor právní úpravy podle Ústavní listiny obohacující. Na některých místech autorka komentuje i novodobou judikaturu Nejvyššího soudu, často v podobě glos v poznámkách pod čarou, resp. jako součást závěrečné úvahy. Teoretický význam práce shledávám především ve velmi podrobném zpracování tématu s použitím celé řady pramenů.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

5/5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Systematika práce odpovídá řešené problematice – historický úvod do tématu, počáteční úprava přijatá po vyhlášení Československa, úprava podle Ústavní listiny a její vztah k ostatním právním předpisům, resp. aplikační praxi. Logická stavba je také v pořádku, autorka vždy nejprve vyloží základní principy úpravy a následně rozebírá detailnější otázky. Při řešení tématu používá nejen primární prameny, ale zapojuje i výklad doktríny a výklad judikatorní.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

3/4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Práce je na velmi dobré jazykové úrovni. Přehlednost je dobrá, prospělo by jí podle mého názoru výraznější vymezení jednotlivých kapitol a jejich zařazení do schematickejší struktury dělení celé práce. Grafická podoba i technické zvládnutí textu jsou v pořádku, citační kultura také.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

7/8

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Primárním obsahem práce je studium zakotvení a praktického uplatňování poslanecké imunity v době účinnosti Ústavní listiny. Tuto látku řeší autorka velmi komplexně, mimojiné včetně prováděcí úpravy v jednacích řádech komor Parlamentu a přístupu judikatury. Ačkoliv je z povahy věci přístup autorky značně popisný, obohacuje popisné pasáže rozbořením tehdejší doktrinární kritiky vůči rozsahu imunity v porovnání se situací v některých jiných zemích (např. doživotní vyloučení možnosti trestního stíhání v případě odepření souhlasu komory s trestním stíháním, nebo skutečnost, že pro propuštění poslance či senátora, který byl zadržen či zatčen při spáchání trestného činu, z vazby, postačovala i pasivita komory, str. 14).

Ačkoliv autorka zmiňuje, že cílem studie nebylo poskytnout srovnání se současnou právní úpravou poslanecké imunity (str. 16), na některých místech se k částečnému srovnávání dostává, a to často formou doplňování poznámek pod čarou, v nichž zejména odkazuje na judikaturu dnešního Nejvyššího soudu (např. str. 1, 13, 44) a dále v závěru práce. Podle mého názoru by bylo možná vhodnější a pro čtenáře přístupnější a přehlednější, kdyby stručné, ale systematické srovnání obou úprav přece jen bylo v textu uvedené.

V závěru práce autorka poukazuje na posuny v nahlížení na poslaneckou imunitu a kriticky se vyjadřuje k současnému extenzivnímu výkladu prosazovanému Nejvyšším soudem. Završení tématu práce by z mého úhlu pohledu svědčila úvaha, jestli lze z právní úpravy a praxe poslanecké imunity v době účinnosti Ústavní listiny najít něco inspirujícího i pro současnost.

Přehlédnutím je zřejmě v závěru uvedená věta, že „stávající úpravu [poslanecké imunity podle původního znění Ústavy ČR] se podařilo Poslanecké sněmovně změnit teprve v loňském roce“ (str. 16), když samozřejmě k této změně bylo potřeba souhlasu obou komor a nejen Poslanecké sněmovny.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

17/20

Závěrečný komentář:

Práci autorky považuji za velmi zdařilou analýzu tématu, které si zvolila. Obzvlášť vyzdvihují širší zpracovaných pramenů, které jí umožnily vytvořit plastický náhled na uplatňování poslanecké imunity ve zkoumané době.

Otázky k ústní obhajobě:

Z hlediska shrnutí: hlavní aspekty právní úpravy poslanecké imunity v době účinnosti Ústavní listiny. Stručné shrnutí se současným stavem a úvaha, jestli lze v popisované ústavní a zákonné úpravě poslanecké imunity a v jejím chápání v judikatuře a doktríně ve zkoumané době shledat některé inspirativní prvky pro současnost. Vzhledem k velmi kritickému postoji autorky k současnému extenzivnímu výkladu poslanecké imunity v pojetí Nejvyššího soudu lze prostor věnovat i tomuto tématu.

V Praze dne 18.5.2014

JUDr. Miluše Kindlová, M. Jur., Ph.D.

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.