

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: David Mikyska

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Právní účinky derogačních nálezů Ústavního soudu ČR
(je Ústavní soud negativním zákonodárcem?)

OBOR: Ústavní právo

POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. Ondřej Preuss

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Zvolené téma je nanejvýše aktuální (zohledňuje probíhající soudní spory, jež mohou mít značný hospodářský dopad). Dále je práce velmi praktická z obdobných důvodů, přičemž navíc se pokouší řešit i dosud poměrně rozpornou otázku prolínající se celým právním systémem. Teoretický význam je tedy také dán.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

3/5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Práci autor dle vlastních slov staví cyklicky. Lze si však představit i přehlednější systém např. podle řešených otázek. Metoda komentování judikatury ústavního soudu a predikace dalších závěrů pro praxi je obhajitelná. Autor však údajně záměrně opomíjí širší paletu odborné literatury s trochu zvláštní argumentací: „K tomu dodávám, že je mým hlubokým přesvědčením, že v probírané problematice má nejzásadnější význam samotná judikatura, která je výrazem především praxe a nikoliv teorie. Z tohoto důvodu ve výčtu použitých pramenů mé práce není k nalezení vysoký počet knih odborné právnické literatury.“ (str. 23).

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

3/4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Celkově je jazyk práce vytříbený a forma splňuje očekávání na SVOČ. Samozřejmě lze nalézt určité mezery. Např. formulace na str. 8 vyznívá trochu nelogicky. Jak se mohl ÚS odchýlit od nálezu z roku 2004 v roce 2002 (myšlen je původní nález z roku 1999). Obsah mohl být také trochu upravenější.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

5/8

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Dlužno říci, že se oponent s autorem na některých jeho závěrech neshodne. To však nevede k horšímu hodnocení. Naopak oponent si cení toho, že autor vyjadřuje vlastní závěry a dokonce se snaží velmi prakticky odhadnout budoucí vývoj předmětných otázek.

Nicméně autor v práci dochází k některým poměrně silným závěrům, bez zevrubnější argumentace. Typicky: *Omezování soudcovské nezávislosti resp. svévolné platové restrikce vůči soudcům se tak díky judikatuře Ústavního soudu ocitly mimo dispozici samotného ústavodárce* (str. 3) nebo *rozsudek Krajského soudu v Brně je dle mého názoru poznamenán nejen pro české prostředí typickým formalismem, ale také opomíjí judikaturu Ústavního soudu ve vztahu k (ne)aplikaci derogované úpravy ex tunc na vertikální právní vztahy, pakliže by se jednalo o zásah do ústavně zaručených práv a svobod.* (str. 21). Mám na mysli otázku „formalismu“.

Hlavní výtka však spočívá v něčem jiném. Autor jednak neprovádí ani náznakem jakoukoliv komparaci, což je vzhledem k důležitosti dané otázky trochu na škodu. Zejména však autor nejasně zpracoval některé důležité otázky své práce. Například se poměrně nedostatečně věnuje zásadní otázce „obživování“ zrušených zákonů.

Naopak autor trochu blahosklonně přistupuje k mnohdy nedokonalé argumentaci ÚS stran nedotknutelnosti soudcovských platů

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

14/20

Závěrečný komentář:

Proklamovaným cílem práce je polemizovat s v učebnicích, komentářích a judikatuře obsažené tezi, že Ústavní soud České republiky je negativním zákonodárcem, který může toliko rušit neústavní právní úpravu bez dalších dílčích účinků.

Autor má pravdu, že věc je složitější a účinky rozhodnutí ÚS by měly být jednoznačné. Domnívám se však, že by to měl být právě zákonodárce či dokonce ústavodárce, kdo danou věc vyjasní, nikoliv toliko Ústavní soud.

Je například neudržitelné, že otázku „obživování“ drogovaných ustanovení v praxi řeší fakt, zda obživnou v informačních systémech typu ASPI či nikoliv.

Otázky k ústní obhajobě:

Jak by měla dle autora řešena otázka „obživování“?

Nechť autor přesněji vysvětlí, proč by neměl být aplikován zákon, který ÚS zrušil s odloženou účinností? K čemu tedy dává zákonodárci prostor?

V dne 20.5. 2014

..... podpis autora posudku

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.