

VII. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

Oponentský posudek

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Lukáš Kostínek

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Podkarpatská Rus v kontextu československého ústavního a politického vývoje

OBOR: ústavní právo

POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

1/3

Zdůvodnění bodového hodnocení: Využití tématu zpracované SVOČ práce je velmi omezené, neboť se jedná o historické téma, které má z dnešního pohledu význam pouze při vyhodnocení účinnosti zákona č. 212/2009 Sb. Z hlediska teoretického významu je SVOČ práce téměř nevyužitelná, protože autorem nastíněné názory se neopírají o hlubší historické či ústavní znalosti.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

1/5

Zdůvodnění bodového hodnocení: Autor si při práci s prameny počíná velmi nahodile a je třeba říci, že použití pramenů je velmi nahodilé. Autor se při zpracování tématu držel deskriptivně historické metody, aniž by se pokusil provázat téma práce se systematickým výkladem o významu Podkarpatské Rusi z hlediska ústavního práva po roce 1918 a vymezení Podkarpatské Rusi při konstituování československých ústavních orgánů.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

1/4

Zdůvodnění bodového hodnocení: V Práci se vyskytuje značné množství gramatických chyb, jakož i struktura vět a souvětí je mnohdy na hranici srozumitelnosti. Práce nemá číslované kapitoly. Citace použitých pramenů je nejednotná (někdy jméno autora začíná jménem, jindy zase příjmením). Používání velkých písmen u názvů institucí vůbec neodpovídá pravidlům českého jazyka a je velmi ledabylé.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

2/8

Zdůvodnění bodového hodnocení: Osobně musím uvést, že SVOČ práce má jak rozsahem, tak i úrovní zpracování spíše povahu průměrné seminární práce na střední škole. SVOČ práce je souhrnem nahodile vybraných faktografických údajů, které ovšem autor vůbec nevyužívá z jakémukoliv konkluzivního závěru, zda Podkarpatská Rus byla významná pro Československo po roce 1918, zda poskytovala ČSR strategické zázemí z hlediska mezinárodních vztahů, popř. vojenského hlediska apod. Obsah práce neodpovídá tématu práce, které by mohlo naznačovat, že se SVOČ práce bude zabývat hodnocením vývoje ústavních orgánů Podkarpatské Rusi a jejich vztahem k centrálním ústavním orgánům. SVOČ práce je spíše výtahem z Weyrovy a Vavřínkovy

knihy o československém ústavním systému, ale výtahem povrchním. Očekával bych alespoň aktuální rozbor judikatury v souvislosti s odškodňováním za majetek konfiskovaný po Vídeňské arbitráži, které v současnosti probíhá, jakož i zamyšlení nad základním parametrem tohoto zákona, kdy po mém soudu bylo zcela nevhodně vymezeno rozhodné období, které nereflektovalo praktický průběh zabavování majetku.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

4/20

Závěrečný komentář: SVOČ práce je nedostatečně zpracovaná, argumentačně chudá a v mnoha ohledech i nepřesná, neboť autor spíše používá žargonové výrazy, které neodpovídají historickým dokumentům dané doby.

Otázky k ústní obhajobě: Proč byl přijat zákon č. 212/2009 Sb.? Jak probíhal legislativní proces u tohoto zákona? Jaká jsou největší úskalí aplikace zákona?

V ...Praze..... dne 22.5.2014

JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.

.....
Oponent práce

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.