

VII. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Viktor Derka

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Judikatura Nejvyššího soudu k poslanecké imunitě

OBOR: Ústavní právo

POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. Kateřina Janstová, Ph.D.

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Pokud se mám vyjádřit k aktuálnosti tématu, tak se domnívám, že v tomto oboru nebylo odevzdáno aktuálnější téma. Otázka samotné imunity, zejména pak její rozsah, je od přijetí Ústavy velmi diskutovanou otázkou. V posledních letech si téma vydobylo ještě výraznější prostor, a to díky rozhodnutím Nejvyššího soudu, která svoji kontroverzností způsobila značný rozkol v právnické veřejnosti.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

4/5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Práce se člení na čtyři oddíly. V úvodu autor vysvětluje důvody, pro které si zvolil toto téma. V druhé části, nazvané „*Poslanecká a senátorská imunita*“ se stručně zaměřuje na vymezení tohoto pojmu. V podkapitole „*Imunita v okolních evropských zemích*“ pak nabízí přehled a srovnání s pojetím imunit v okolních evropských státech. Jádro celé práce tkví v části třetí, která se již zaměřuje na samotnou judikaturu českých soudů, týkající se tématu a podává celkem slušný rozbor těchto rozhodnutí.

V závěru autor hledá odpověď na otázku, zda je takto široká imunita u nás opravdu účelná.

K systematice práce mám připomínku, která se týká určité obsahové nevyváženosti. Kauze Bárta (11 Tcu 135/2012) je věnováno 6 normostran textu, tj. stejně jako kauze trafikantů, která je dle mého názoru obsahově daleko složitější. S tím souvisí i další připomínka, a to ta, že mne v této části chybí rozebrání kauzy Nečas (3 Tcu 85/2013), která ve vztahu k předešlým rozhodnutím je ještě rozporuplnější. Rozporuplnost tohoto rozhodnutí dobře vystihl Vrchní státní zástupce, když na toto téma uvedl, že otázka, na jakých místech docházelo ke „korupčnímu“ jednání není vůbec podstatná, což v kontextu s červencovými rozhodnutími je minimálně zvláštní, neboť v nich tento fakt Nejvyšší soud naopak považoval za stěžejní.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

4/4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Za kladnou stránku práce považuji její jazykovou úroveň i slušný poznámkový aparát. Přehlednost, grafická úprava i technické provedení jsou na dobré úrovni.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

7/8

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Práce netrpí žádnými zjevnými chybami. Jen na okraj bych doplnila (str. 25) argumentaci státního zástupce, která se opírala i o trestněprávní úmluvu o korupci ze dne 27. 1. 1999 (publikovanou pod č. 70/2002 Sb.m.s.), kterou Česká republika ratifikovala a která zavazuje státy trestně stíhat korupci i ve vztahu k členům tuzemských parlamentních shromáždění při výkonu jejich funkce.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

18/20

Závěrečný komentář:

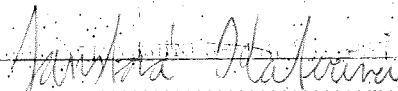
Dle mého názoru, celé téma je velmi zajímavé a mohlo být tak zpracováno precizněji. Musím říci, že práce je čtivá, zejména pro laickou veřejnost, neboť je zde uvedena řada různých názorových proudů, ale zároveň se domnívám, že jí chybí hloubka argumentů, propracovanost detailů a faktů, ze kterých jednotlivá rozhodnutí Nejvyššího soudu vycházejí a ze kterých by měly vycházet i autorovi závěry.

Otázky k ústní obhajobě:

Na straně 7 si sám autor pokládá otázku o potřebnosti imunity v dnešní době. Zajímalo by mne, jak se autor staví k předloženému poslaneckému návrhu (sněmovní tisk č. 166/0), jehož podstatou je změna současné ústavní úpravy trestněprávní imunity poslanců a senátorů Parlamentu ČR.

Můžeme vzdání se poslaneckého mandátu kategorizovat jako projev a nebo je to pouhé prohlášení, které pod projev dle čl. 17 Listiny podřadit nelze?

V Praze dne 15. 5. 2014



JUDr. Kateřina Janstová, Ph.D.

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.