

VII. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK
Oponentský posudek

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Pavla Nehasilová

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Diskriminace na základě zdravotního postižení

OBOR:

POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. Mgr. Michal Urban, Ph.D.

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Zvolené téma diskriminace na základě zdravotního postižení považuji za aktuální, na což poukazuje i výběr rozebíraných předpisů, komentářů a soudních rozhodnutí – naprostá většina pochází z poslední dekády. Jak autorka sama konstatuje, jedná se o dynamicky se rozvíjející oblast antidiskriminačního práva, a tudíž i teoreticky významné téma, které si zaslouží hlubší promýšlení, neboť do budoucna budou tendence chránit nejzranitelnější menšiny spíše narůstat než naopak.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

4/5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Základní skladbu práce považuji za vhodně zvolenou. Od definice základních pojmů se autorka přesunuje k popisu základních modelů ochrany proti diskriminaci na základě zdravotního postižení a zvláštním právním konceptům, které s ní souvisí. V poněkud neuspokojivě krátkém závěru pak shrnuje závěry dílčích částí práce, aniž by se pokusila jednotlivá témata více provázat, což považuji za nedostatečné. Citované prameny, jejich relevanci, množství i jazykovou pestrost považuji za odpovídající práci SVOČ.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

4/4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Po formální stránce nemám k práci výhrad, jedná se o graficky i stylisticky výborně zpracované dílo.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

6/8

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Ztotožňuji se se základními argumenty práce a rozbořem použité literatury i soudních rozhodnutí. Autorka prokázala schopnost pojednat téma na vyměřeném prostoru, vysvětlit základní termíny a zhodnotit citovaná soudní rozhodnutí. Její práce je srozumitelná a obsahuje i autorčin názor na popisované jevy. Vedle dílčích výhrad, které uvedu v dalším textu, považuji za největší limit celé práce to, že příliš zůstává u dílčího popisu a rozboru jednotlivých institutů antidiskriminačního práva zdravotně postižených osob, aniž by z nich stavěla jeden celek. Nejzřetelněji se to projevuje v závěru práce, ve kterém namísto protnutí dílčích závěrů z předchozích částí práce, jejich širší diskuzi a spojení do závěru společného zůstává autorka daleko spíše u shrnutí toho, co konstatovala dříve. Práce tak působí víc jako soubor dílčích částí než celek z jednoho kusu.

Dílčí otázky a výhrady:

- Neztotožňuji se s tím, že by se ochrana osob se zdravotním postižením měla týkat jen jich samotných a nutně už ne např. osob, které o ně pečují. Citované příklady matek, které pečují o své zdravotně postižené syny a zažívají proto diskriminaci (na pracovišti či jinde), přece dokládají, že zdravotní postižení může omezovat i osoby blízké. Proč bychom je tedy neměli chránit? Mohla by autorka blíže vysvětlit, v čem jí tento postup připadá kontraproduktivní, jak píše na straně 18? Na straně 19 navrhované řešení, tj. chránit ženy pečující o své syny z důvodu toho, že jsou diskriminovány na základě svého pohlaví a nikoli z důvodu péče o zdravotně postiženou osobu, je sice možné, ale nikoli odpovídající realitě – diskriminaci přece v uvedených případech zažívaly nikoli pro svoji ženskost, ale protože pečovaly o zdravotně postiženou osobu.
- Když na str. 10 tvrdíte, že definice SDEU „staví na sociálním modelu zdravotního postižení“, nejedná se spíše o kombinaci lékařského a sociálního modelu, když vedle zdravotních aspektů jsou brány v potaz i sociální podmínky?
- Rozbor antidiskriminačního zákona, kterému autorka věnuje na str. 10-11 dva odstavce, by si zasloužil širší komentář a zobecnění.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

17/20

Závěrečný komentář:

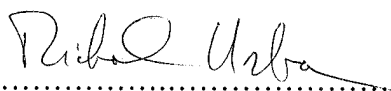
Předloženou práci, jak vyplývá z komentářů výše, považuji za zdařilou, na vysoké formální úrovni, s jasně prezentovanými argumenty i osobním názorem autorky. Za jediný výrazný limit práce považuji nedostatečné propojení dílčích částí.

Otázky k ústní obhajobě:

Proč došlo ke změně přístupu ke zdravotně postiženým až v druhé polovině 90. let 20. století, jak píšete v úvodu své práce?

Další otázky – viz čtvrté hodnotící kritérium.

v Praze dne 16. 3. 2014



Oponent práce

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.