

## VII. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

### Oponentský posudek

**AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Jan Kaczor

**NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Zákonné požadavky na zpravodajství veřejnoprávní televize a „Podnět 24“

**OBOR:** Politologie a sociologie

**POSUDEK VYPRACOVAL:** JUDr. Tomáš Havel

---

#### 1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdůvodnění bodového hodnocení: Autor si zvolil svrchovaně aktuální téma, tj. právní úpravu regulace veřejnoprávního vysílání, včetně krátké kontextové expozice směřované k obecné právní úpravě televizního vysílání soukromými subjekty na základě licence, a to především v kontextu dvou základních pojmů – vyváženosti a objektivity. O praktické použitelnosti není sebemenšího sporu, neboť v práci je podrobně rozebrána právní úprava i judikatura. Pro aktuálnost hovoří i současný politologický a sociologický diskurs, který pracuje s „mediální“ realitou v mnoha ohledech a kontextech.

#### 2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

4/5

Zdůvodnění bodového hodnocení: Práce nepostrádá mimořádně kvalitní systematiku i logickou výstavbu, v tomto ohledu nemám žádné námitky. Z hlediska použitých pramenů, vzhledem k tématu sekce, bych uvítal alespoň drobný kontextový vhled do oblasti médií z hlediska politologie a sociologie, jak jsem naznačil výše.

#### 3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

4/4

Zdůvodnění bodového hodnocení: Autor vytvořil graficky a technicky přehledný i čtivý text. Jazyková úroveň ne velmi slušné úrovni krom několika drobných formulačních neobratností. Jedná se však skutečně o neobratnosti drobné, které v konečném důsledku nemohou vést ke snížení bodového hodnocení.

#### 4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

8/8

Zdůvodnění bodového hodnocení: Předkládaný text jsem přečetl s potěšením, zejména bych chtěl vyzdvihnout autorovu schopnost logické výstavby textu od obecné právní úpravy směrem k jednotlivým kauzám, a to zejména ve světle relevantní judikatury. Potěší také použitá metoda empirické práce s kauzami, kdy autor nejprve případ vylíčí z hlediska skutkových okolností, aby následně přistoupil k právnímu hodnocení. Nechybí vlastní názory na danou problematiku. Celkově autor zvládl téma mimořádně kvalitně.

## 5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů<sup>1</sup>

19/20

Závěrečný komentář: Jak jsem naznačil výše, práci považuji za „zralou“ a pečlivou, která vypovídá o autorově bezesporu kvalitním logickým a právním myšlením, a to na zajímavé i aktuální téma.

Otázky k ústní obhajobě:

1) Jaký je rozdíl mezi zpravodajským a publicistickým pořadem z hlediska platné právní úpravy? Krom toho čistě mimoprávně lze jistě argumentovat, že každý pořad má poměrně silný potenciál směřovat veřejné mínění.

2) Ke straně 20 (případ bývalého ministra Žáka) - můžete uvést příklady jiných veřejně činných osob, které sice byli bez stranické příslušnosti, ale kandidovali do PS a ČT o tom informovala? Nerozporuji Váš výsledný názor, že vysílání bylo v rozporu se zákonem, ale pan Žák vystupoval jako zástupce exekutivy bez politické příslušnosti, jakkoliv bylo veřejným tajemstvím, že vláda premiéra Rusnoka je mnohem více spojená s SPOZ, než původně deklarovala.

3) Jaký z Vámi aplikovaných judikátů NSS považujete za nejzásadnější, lze-li to tak uvést, a proč?

---

V Praze dne 19. 5. 2014



.....  
Oponent práce

---

<sup>1</sup> Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.