

**VII. ROVNÍK STUDENTSKÉ V DECKÉ A ODBORNÉ INNOSTI (SVO ) NA PF UK**  
**Oponentský posudek**

**AUTOR SOUT ŽNÍ PRÁCE:** Miroslav Šimík

**NÁZEV SOUT ŽNÍ PRÁCE:** Vybraná rozhodnutí z oblasti autorských práv na internetu

**OBOR:** Autorská práva

**POSUDEK VYPRACOVAL:** JUDr. Zuzana Čisáková

---

**1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu**

3

Zdvojnásobí bodového hodnocení: Předkládaná práce se zaměřuje na aktuální rozhodnutí Soudního dvora Evropské unie v oblasti internetu, což je téma vysoce aktuální a namnoze diskutované nejen odbornou, ale i laickou veřejností. Téma nabude na své praktičnosti i v blízké budoucnosti, kdy se s rozhodnutími SDEU budou muset vypořádat i národní soudy.

**2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)**

4

Zdvojnásobí bodového hodnocení: Práce je přehledná a systematicky správně členěná do pěti kapitol, kdy každá část se zabývá jedním případem SDEU, poslední kapitola je pak věnována rozboru rozhodnutí soudu lokálního. Kromě výše popsaných kapitol práce obsahuje i úvod a závěr, přičemž z pohledu teoretické by měla být upravena rozšířením oddílu závěru do obecnější analýzy nastoleného problému.

**3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)**

3

Zdvojnásobí bodového hodnocení: Práce obsahuje dobře fungující poznámkový aparát, pisatel se však nevyhnul určitým drobným nepřesnostem, kdy například v závěru práce: „Je nutné si na rovinu, že v současné době ...“ zjevně postrádá slovesný tvar. Předkládaný text je však prostý gramatických chyb a celková stylistická úroveň je dobrá.

**4. Hodnocení obsahové (věcné) připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěru práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)**

7

Zdvojnásobí bodového hodnocení: Předkládaná práce zpracovává vysoce aktuální téma, ke kterému však existuje velmi málo odborných a pro vědeckou práci relevantních pramenů. Přesto je předkladatel práce schopen prameny zhodnotit a nakládat s nimi dle jejich důležitosti, čímž nepřímo prokazuje zvládnutí dané problematiky. Dále pak v hodnocení rozsudku národního soudu aplikuje bezchybně zákonné normy v praxi. Zároveň považuje i komentář rozsudku Svensson, kde soud rozhodoval o hypertextových odkazech na internetu.

**5. Stručný celkový hodnocení práce a celkový počet bodů<sup>1</sup>**

17

Závěrečný komentář :

Otázky k ústní obhajobě : Otázka prostých a tzv. embeddovaných odkazů na internetu v praxi národních soudů i SDEU.

-----

V ..... dne .....

.....

Oponent práce

---

<sup>1</sup> Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.