

**VII. ROVNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVO ) NA PF UK**  
**Oponentský posudek**

**AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Anna Kudernová

**NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Označování píštělnosti audiovizuálních děl v ČR

**OBOR:** právo

**POSUDEK VYPRACOVALA:** JUDr. Veronika Kolesanová, Dr.

**1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu**

3/3

Zdvojnásobí bodového hodnocení: Vysoce aktuální téma, kdy problematika jednotného systému labellingu audiovizuálních děl není v ČR dlouhodobě uspokojivě vyřešena, v prostředí tzv. informační společnosti potěba nalezení funkční regulace nabývá na naléhavosti.

**2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)**

5/5

Zdvojnásobí bodového hodnocení: Práce je sepsána systematicky, v logickém členění, autorka používá metody historické, popisné, komparativní, ale i analytické.

**3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)**

3/4

Zdvojnásobí bodového hodnocení: Práce je formálně přehledná, v žádné grafické úpravě a osvětluje technickou zdatnost autorky. Místy se objevují chyby v interpunkci.

**4. Hodnocení obsahové (včetně připomínek k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse píštělností kole)**

7/8

Zdvojnásobí bodového hodnocení: Autorka podává vstupní výklad stěžejních autorskoprávních pojmů, a to v příslušném rozsahu 4,5 strany textu, vlastní problematice se pak věnuje v kapitole 3. a Závěru na 8 stranách textu, kdy popisuje tuzemské (marné) pokusy o zavedení jednotného systému labellingu audiovizuálních děl v České republice, jakož i (úspěšnější) zahraniční postupy. Téma zařazuje do rámce národní i evropské legislativy, ze závěru lze dovozovat určitou skepsi stran dohledného zlepšení. V práci postrádám úvahu o možných dopadech labellingu na subjektivní práva autorská, zejména osobnostní, jakož i o důvodech neúspěšných snah o zavedení jednotného systému.

**5. Stručné celkové hodnocení práce a celkový počet bodů<sup>1</sup>**

18/20

Závěrečný komentář: Velmi zajímavé a podnětná práce upozorující na absenci potřebné regulace píštělnosti audiovizuálních děl s ohledem na věk (a tak vývoj) dětí a mládeže.

Otázky k ústní obhajobě: Zamyslete se nad případnou možnou kolizí subjektivních práv autora k dílem v audiovizuální a regulací píštělnosti děl. Pojednejte o důvodech neúspěšných snah o zavedení jednotného systému labellingu v ČR.

V Praze dne 9. května 2014

JUDr. Veronika Kolesanová, Dr.

Oponent práce

<sup>1</sup> Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.

