

VII. ROVNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVO) NA PF UK
Oponentský posudek

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Dominika GALAJDOVÁ

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Pojetí práv duševního vlastnictví jako věci z pohledu NOZ

OBOR:

POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. Tomáš Dobichovský, Ph.D.

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdvojnásobí bodového hodnocení: Jde o vysoce aktuální téma nastolené konceptuální změnou pojetí věci (a vlastnictví) v NOZ.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

4/5

Zdvojnásobí bodového hodnocení: Práce je sepsána v logickém členění, s pro věc podstatným historickým exkursem a se shrnutím aktuálních výkladů nové legislativy. Použité metody jsou historicko-komparativní a popisná, vhodnější by bylo širší uplatnění metody analytické, a to i ve vztahu k dědické dědictví /práv duševního vlastnictví jako věci.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

2/4

Zdvojnásobí bodového hodnocení: Práce je sepsána logicky, přehledně a v žádné grafické úpravě, avšak obsahuje na několika místech gramatické a mluvnické chyby, a to i ve shodě podmětů s přísudkem (srov. již například první odstavec Úvodu „... závěry, jež se prosadili ..“, nebo na str. 5 „... věci ... tvoří majetek ...“, str. 13 „...dokumenty ... nutili...“). Chybí jednotná označování dat, kdy v částech jsou měsíce psány v datu číslicí, v částech slovy.

4. Hodnocení obsahové (věcné) připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěry práce, do jaké míry mohou být podmínky diskuse při ústním kole)

6/8

Zdvojnásobí bodového hodnocení: Pozitivně lze hodnotit především skutečnost, že autorka téma zpracovala a zasadila je do historického kontextu předchozích kodexů občanského práva, jakož i to, že poukazuje na dosud dostupné názory, tyto však přejímá poměrně nekriticky, bez vlastního pohledu na věc, pomíjí poměrně podstatnou skutečnost, že i autorský zákon upravuje ryze nehmotné statky, ke kterým se nevztahují osobnosti práva, a pak především postrádám zamyšlení na otázku, zda věc ve smyslu NOZ je třeba rozumně nehmotný statek i práva k němu, tedy například zvukový záznam/ochrannou známku i práva výrobce zvukového záznamu/práva k ochranné známce. Práce obsahuje i některé zjevné nesprávnosti – srov. například str. 17, kde autorka zmiňuje licenční smlouvu (nikoli licenci) jako věc.

5. Stručná celková hodnocení práce a celkový počet bodů¹

15/20

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.

Záv re ný komentá : Vysoce aktuální téma, které si zaslouží ještě hlubší zamyšlení, vhodné k rozpracování nap . v diplomové práci.

Otázky k ústní obhajob : Sd lte sv j právní názor

- v cí ve smyslu NOZ je t eba rozum t nehmotný statek i práva k n mu, tedy nap . zvukový záznam/ochrannou známku i práva výrobce zvukového záznamu/práva k ochranné známce?
- vztahuje se na prodej nehmotné v cí z oblasti duševního vlastnictví kupní smlouva?

V Praze dne 9. kv tna 2014

JUDr. Tomáš Dob ichovský, Ph.D.
Oponent práce