

VII. ROční soutěž studentů v obecné a odborné právní praxi (SVO) na PF UK
Oponentský posudek

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Petra Nývltová

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Cybersquattingový test v evropském hard law

OBOR: autorské právo a práva průmyslová

POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. Zuzana Čisarová

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdvojnásobení bodového hodnocení:

Téma „Cybersquattingový test v evropském hard law“ zahrnuje jak základní autorskoprávní a průmyslovoprávní teoretickou problematiku (např. pojem zaměnitelnosti ochranné známky a naplnění podmínky jejího užívání), tak též konkrétnější a praktické otázky stran řízení o doménách .eu podle komunitárních předpisů ve srovnání s řízením UDRP. Doménová jména jsou aktuálním tématem, a použití v české právní praxi pomáhá i exkurs do práva ochranných známek a jiných práv k označení, který autorka provádí přehledně, postihuje základní teze a dokáže dovést praktické závěry.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

4/5

Zdvojnásobení bodového hodnocení:

Daná kritéria byla naplněna standardním způsobem. Je dostatečně využíváno zahraničních pramenů. Poněkud méně je pracováno s rozhodovací praxí Rozhodčího soudu pro Hospodářské komory a Agrární komory a s judikaturou českých soudů.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

3/3

Zdvojnásobení bodového hodnocení:

Daná kritéria byla naplněna standardním a dostatečným způsobem. Je dán vysoký stupeň přehlednosti a srozumitelnosti.

4. Hodnocení obsahové (včetně připomínek k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse pro ústní kole)

6/8

Zdvojnásobení bodového hodnocení:

Autorka vykazovala velmi dobrou znalost problematiky i schopnost jejího analytického zpracování a předání výstupů srozumitelným způsobem čtenáři. Z práce je očitě viditelné zaujetí autorky pro zvolené téma. Pro českou praxi snad jen chybí reflexe do české rozhodovací praxe.

5. Stručné celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

18/20

Závěrečný komentář:

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.

Práce jako celek je ucelená, pojímá zvolené téma systematicky a podává srozumitelnou formou pohled existující právní úpravy, registrací a rozhodovací praxe. Velmi dobře je vysvětlen rozdíl mezi závaznými komunitárními předpisy (hard law) a praxí zavedenou na základě dobrovolných dohod ohledně zbývajících skupin doménových jmen. Autorka evidentně je pozitivně zaujatá danou problematikou. Přídělněji vlastním zpracování rozhodovací praxe na území České republiky, zahrnujícím i soudní praxi, by práce mohla jistě aspirovat na umístění v rámci SVO. Zajímavým doplněním by byla i komparace s rozhodovací praxí Úřadu pro myslivé vlastnictví.

Otázky k ústní obhajobě :

Rozdíly mezi regulací doménových jmen pod doménou nejvyšší úrovně .eu a regulací jiných domén nejvyšší úrovně .

V Praze dne 30.5.2014

.....
Oponent práce