

## VII. ROVNÍK STUDENTSKÉ V DECKÉ A ODBORNÉ INNOSTI (SVO ) NA PF UK Oponentský posudek

**AUTOR SOUT ŽNÍ PRÁCE:** Vojt ch Mlyná

**NÁZEV SOUT ŽNÍ PRÁCE:** From Passive –Reactive to Active-Preventive ISP and Back

**POSUDEK VYPRACOVAL:** JUDr. Zuzana Císa ová

**OBOR:** Autorská práva

### 1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3

P edkládaná práce zpracovává vysoce aktuální téma role poskytovatel internetového p ípojení a jejich odpov dnosti p í porušování autorských práv v prost edí internetu. Téma je zajímavé nejen pro odbornou, ale i laickou veřejnost a jeho praktič nost je zjevná.

### 2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

3

Zd vodn ní bodového hodnocení: Orientaci v systematice práce zt žuje fakt, že autor opomn l doplnit obsah. Pro tená e je pak orientace v textu komplikovaná, a to i z dvodu, že práce je len na do oddíl ozna ených jak písmeny, tak i íslicemi. P í bližším prozkoumání je však zjevné logicky správné len ní a jasná struktura práce. Práce obsahuje rozsáhlý a dobře fungující poznámkový aparát.

### 3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, p ehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

4

Zd vodn ní bodového hodnocení: P edkládaná práce je sepsána v anglickém jazyce a a koliv si pisatel vybral komplikovan ější cestu (nevýhoda práce v jazyce odlišném od jazyka mate ského), je t eba íci, že se s nástrahami cizojazy ného textu vyrovnal se ctí. Grafická i technická úroveň textu odpovídá požadavk m na obdobný druh text .

### 4. Hodnocení obsahové (v cné p ípomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení záv r práce, do jaké míry mohou být p edm etem diskuse p í ústním kole)

9

Zd vodn ní bodového hodnocení: P edkládaná práce zpracovává vysoce aktuální téma, ke kterému však existuje velmi málo odborných a pro v deckou práci relevantních pramen . P esto je p edkladatel práce schopen prameny zhodnotit a nakládat s nimi dle jejich d ležitosti, ímž nep ímo prokazuje zvládnutí dané problematiky. Za p ínosnou pak považují d kladnou analýzu procedury „notice and take down“ v souvislostech jejího vývoje ve sv tle soudních rozhodnutí.

### 5. Stru n celkové hodnocení práce a celkový počet bod <sup>1</sup>

19

Záv re ný komentá :

<sup>1</sup> Celkový počet bod ů je sou tem bod ů ud lených v p edchozích ty ech kategoriích.

Otázky k ústní obhajobě : Odpovědnost poskytovatelů péče o zdravotní péči v národní legislativě a úvahy de lege ferenda.

.....

V ..... dne .....

.....

Oponent práce