

**VII. ROVNÍK STUDENTSKÉ V DECKÉ A ODBORNÉ INNOSTI (SVO ) NA PF UK**  
**Oponentský posudek**

**AUTOR SOUT ŽNÍ PRÁCE:** Samuel Král

**NÁZEV SOUT ŽNÍ PRÁCE:** Zam stnanci jako ve ejnost podle autorského práva

**OBOR:** Ústav práva autorského, práv pr myslových a práva sout žního PF UK

**POSUDEK VYPRACOVAL:** JUDr. Irena Holcová

**1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu**

3/3

Zd vodn ní bodového hodnocení:

Téma „Zam stnanci jako ve ejnost podle autorského práva“ je tématem pro praxi i teorii vysoce aktuálním s p ínosem pro aplika ní praxi.

**2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)**

5/5

Zd vodn ní bodového hodnocení:

Práce odpovídá požadavk m kladeným na daná kritéria, je standardn ělen na a zahrnuje adu eských i zahrani ních pramen , v etn nejnov jší evropské judikatury ve vztahu k tématu.

**3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úrove , p ehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)**

4/4

Zd vodn ní bodového hodnocení:

Práce odpovídá požadavk m kladeným na daná kritéria. Autorem zvolené ělen ní práce je p ehledné, logické, odpovídá jak obsahu práce, tak i její form , stejn tak použitý právní jazyk.

**4. Hodnocení obsahové (v cné p ipomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení záv r práce, do jaké míry mohou být p edm tem diskuse p i ústním kole)**

7/8

Zd vodn ní bodového hodnocení:

Ú ělem práce je podle slov autora stanovit základní charakteristiky pojmu „ve ejnosti“ ve vztahu k tématu s cílem objasn ní charakteru zam stnanc oby ve ejnosti v kontextu právní úpravy mezinárodní i evropské a tak i eské. Po úvodní ásti vymezující n které pojmy ve vztahu k tématu se autor v nuje výkladu pojmu „ve ejnosti“ v mezinárodn právním a evropském právním kontextu. V analýze vychází z aktuální judikatury SDEU ve vztahu k tématu, zejména z rozsudku SGAE vs Rafael Hoteles SA ve v ci C-306/05 a rozsudku SCF vs Marco Del Corso ve v ci C-135/10, z nichž vyvozuje základní charakteristiky „ve ejnosti“, které pak následn aplikuje na zam stnance. Výsledkem této analýzy, která je nesporn ě možnou (by ne jedinou) ve vztahu k tématu, je záv r, že z pohledu charakteristik vyplývajících z uvedených rozhodnutí nejsou zam stnanci ve ejností ve smyslu t chto rozhodnutí. Zavád jícím se sice m že jevit odkaz na § 46

odst. 1 AZ ve vztahu k licen ní smlouv na str. 3 práce ve sv tle aktuální úpravy licen ních smluv v zák. . 89/2012 Sb., le v celkovém kontextu tento odkaz nevnímám jako chybu, nýbrž jako reflexi na rozsudek NSS z 24.1.2007 sp. zn. 1 As 36/2006-75, z n hož autor cituje a který se na uvedené ustanovení odvolává.

## 5. Stru n celkové hodnocení práce a celkový po et bod <sup>1</sup>

19/20

Záv re ný komentá :

Práce p edstavuje velmi kvalitní práci na vysoce aktuální téma, která by mohla aspirovat na elní umíst ní.

Otázky k ústní obhajob : Otázka tzv. „nové ve ejnosti“ ve smyslu aktuální judikatury SDEU.

---

V Praze dne 4. ervna 2014



.....  
Oponent práce

JUDr. Irena Holcová

---

<sup>1</sup> Celkový po et bod je sou tem bod ud lených v p edchozích ty ech kategoriích.