

VII. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Anna Zubrová

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Osvobození od odvodu z elektřiny ze slunečního záření

OBOR: Finanční právo

POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Autorka si jako téma své soutěžní práce zvolil problematiku odvodu z elektřiny ze slunečního záření, zaměřit se přitom dle názvu práce měla na osvobození od tohoto odvodu. Jedná se o velmi zajímavé téma, které bývá zpracováváno jen výjimečně, navíc v takto úzkém pojetí.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

4/5

Systematika práce je přehledná, v rámci daného rozsahu práce se s bohatým obsahem vypořádala autorka velmi dobře. Doplněno by mohlo být ještě vnitřní členění kapitol.

V práci byla využita metoda vědecké práce analýzy a deskripce.

Autorka vychází z omezenějšího počtu odborných pramenů. Okruh použitých pramenů by mohl být vzhledem k jejich dostupnosti širší.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

2/4

Jazyková úroveň práce a technické zvládnutí textu je na velmi dobré úrovni, odpovídající požadavkům na obdobné odborné práce. Autorka by se však napříště mohla vyhnout hovorovým výrazům, jako je např. „točí“ v kapitole 3 (nemohu odkázat na stránku práce, neboť stránky v práci autorka nečísluje).

Velkým zklamáním pro mne byly „citace“ obecně závazných právních předpisů v poznámkách pod čarou (pozn. č. 2, 3, 5 atd.) – tyto jsou zcela nesmyslné, těžko např. u zákona mít za autora „Česko“.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

7/8

Práce je zpracována na opravdu ojedinělé téma, které je jistě složité k pochopení i zpracování, proto je nutno autorku pochválit, že si toto téma vybrala. Pozitivně je nutno hodnotit i úzké, konkrétní zaměření v rámci tématu.

Mírným nedostatek práce je její závěr, který je velmi krátký a autorka v něm neformuluje skutečné myšlenkové závěry, neshrnuje argumenty.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

16/20

Soutěžní práce je po obsahové i formální stránce velmi dobře napsaná. Autorka ke složitému tématu přistoupila velmi fundovaně, i když se v textu čtenář může lehce ztratit. Bylo by vhodné lépe graficky odlišit, nejlépe do více podkapitol či alespoň zvýrazněných nadpisů, zejména vývoj příslušné legislativy.

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.

Otázky k ústní obhajobě:

1. Jak obecně autorka hodnotí smysl podpory jednoho zdroje energie před jinými zdroji, a to zvláště s ohledem na formu této podpory (např. osvobození od povinné platby) a na nedořešené možné další dopady těchto zdrojů (např. odpad ze zužívaných solárních elektráren a jeho likvidace, vysoká energetická náročnost produkce biopaliv a zabírání půdy vhodné pro produkci potravin atp.)?
2. Jak hodnotí autorka rozhodnutí Ústavního soudu Pl. ÚS 17/11? Jak by mohl ÚS postupovat v případě poplatníka, u něž by mohl být zvažován, shledán „rdousící efekt“, zejména pokud by tento poplatník současně žádal zrušení konkrétního ustanovení zákona?

V Praze dne 5. 5. 2014

.....
JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.
Katedra finančního práva a finanční vědy PF UK