

VII. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Martin Plachý

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Daně spojené s nemovitostmi ve světle zásady superficies solo cedit

OBOR: Finanční právo

POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Autor si jako téma své soutěžní práce zvolil problematiku nového pojetí nemovitých věcí dle NOZ ve spojení s daňovou legislativou. Jedná se o vysoce aktuální téma, atraktivní a využitelné jak z hlediska teorie, tak též praxe.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

2/5

Systematika práce je méně přehledná, když autor spojuje jednotlivé druhy daní před a po legislativních změnách souvisejících s NOZ do jednotlivých podkapitol, ale v rámci nich již text různě prolíná.

Nedomnívám se, že autor vhodně zvolil název práce, když v něm použil již NOZ opuštěný pojem „nemovitost“.

V práci převažuje vědecká metoda deskripce, částečně doplněná metodou analýzy.

Autor vychází z minimálního počtu odborných pramenů. Okruh použitých pramenů by mohl být vzhledem k jejich dostupnosti širší.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

2/4

Jazyková úroveň práce a technické zvládnutí textu je na velmi dobré úrovni, odpovídající požadavkům na obdobné odborné práce.

Autor bohužel neumí citovat ustanovení právní normy (porůznu používá např. „§ 119, odst. 2“, „ustanovení odst. 3 § 7“), za velký nedostatek považují formu poznámek pod čarou, které mají odkazovat na platnou právní úpravu (pozn. č. 10, 11, 12 atd.) – tato je zcela nesmyslná.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

6/8

Práce je z mého pohledu zpracována sice na zajímavé téma, ale její obsah je uspořádán dosti nepřehledně a provedená analýza je poněkud plytká.

Z formálního hlediska mám velké připomínky k poznámkám pod čarou a k citacím ustanovení právních předpisů.

Také užívané pojmosloví není nejpřesnější, autor se pak dopouští zjednodušujících závěrů. Např. pojem „stavebník“ se neužívá pro označení poplatníka u daně z nabytí nemovitých věcí a ani věcně není v tomto kontextu správný (bohužel nelze odkázat na konkrétní stránku práce, neboť autor stránky nečísluje). Taktéž není pojmoslovně přesné hovořit o „majiteli“ pozemku.

V práci nevidím ani jasný dosažený výsledek, konkrétní naplnění cíle práce.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

13/20

Soutěžní práce je po obsahové i formální stránce v porovnání s konkurencí spíše podprůměrná. Autor by měl k řešení své práce přistoupit systematictěji, přehledněji a také by měl používat příslušných odborných pojmů, stejně tak by bylo vhodné zlepšit práci s legislativou a použít více odborných zdrojů informací a názorů jiných autorů.

Otázky k ústní obhajobě:

1. Jaký je podle názoru autora největší nedostatek přizpůsobení daňové legislativy nové úpravě nemovitých věcí provedené NOZ?
2. Jak hodnotí autor způsob, jakým se zákonodárce vypořádal s pojetím nemovitých věcí při novele zákona o dani z nemovitostí (ve znění účinném k 31.12.2013)?

V Praze dne 5. 5. 2014

.....
JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.
Katedra finančního práva a finanční vědy PF UK

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.