

## VII. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

**AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Bc. Ivo Nerandžič

**NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Postavení stavebních spořitelen po novele zákona o stavebním spoření

**OBOR:** Finanční právo

**POSUDEK VYPRACOVAL:** JUDr. Roman Vybíral

-----  
**1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu**

3/3

Autor si za téma své soutěžní práce zvolil problematiku postavení stavebních spořitelen, a to v rámci komparace jednotlivých časových etap v průběhu posledních přibližně deseti let. Především z hlediska praktické využitelnosti považují téma za poměrně vhodně zvolené.

**2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)**

3/5

Z hlediska systematiky je práce členěna, vedle úvodu a závěru, do třech částí, přičemž v první části se autor zabývá základními principy stavebního spoření, následuje pasáž věnovaná jednotlivých významným legislativním změnám v rámci uplynulých přibližně deseti let. Poslední a podstatná část se zabývá dopady nerealizovaná novely z roku 2012. Za určitý nedostatek spatřuji neuvedení vědeckých metod, kterých autor při tvorbě práce využívá.

**3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)**

1/4

Jazyková úroveň práce je na poměrně dobré úrovni. Grafická úprava práce je také na odpovídající úrovni. Za výraznější nedostatky v rámci této složky považují jednak číslování úvodu a závěru, dále nečíslování stran, a nepoužití obsahu práce, což lehce znesnadňuje orientaci v textu. Dále jde o ne zcela přesné citace internetových zdrojů, občasné neukončování poznámek pod čarou tečkami, ponechávání samostatných znaků na koncích řádků, používání zkratk bez jejich předchozího zavedení, občasné nevkládání mezer mezi znak „§“ a číslovku, obdobně mezi číslovku a znak „%“, „řídily“ v bodě 4.2 atd.

**4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)**

6/8

Na prvním místě uvádím, že název práce ne zcela reflektuje obsahovou stránku práce, v rámci které dochází vedle obecného pojednání o principech stavebního spoření a analýzy některých dřívějších novel zákonné úpravy k rozpracování hlavních tezí a myšlenek nerealizované novely příslušné úpravy z roku 2012. Za další určitý nedostatek považují velmi úzkou (především) monografickou literaturu, ze které autor čerpal. V závěru práce autor dochází ke konstatování, že v případě nabytí účinnosti novely z roku 2012 by došlo k zániku stavebních spořitel. Zároveň autor kriticky přistupuje k otázce častých novelizací právní úpravy, s čímž souvisí autorův implicitně vyjádřený negativní postoj k novele z roku 2012.

## 5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů<sup>1</sup>

13/20

Celkově je práce na poměrně dobré úrovni. Pouze podle mého názoru mohl být zvolen název práce, který by více reflektoval obsahovou stránku. Práce je i po ostatních stránkách na odpovídající úrovni, nicméně určitých nedostatků se autor, především pokud jde o formální stránku práce, zcela nevyvaroval.

Otázky k ústní obhajobě:

- 1) Autor v textu v rámci pojednání o známém nálezu Ústavního soudu zmiňuje „zajímavá nesouhlasná stanoviska“ některých soudců. Které názory autor považuje za nejprínosnější ve vztahu k problematice retroaktivity?
- 2) Autor se staví implicitně negativně k návrhu novely z roku 2012. Domnívá se autor, že současný stav právní úpravy stavebního spoření odpovídá požadavkům praxe? Napadají autora některé konkrétní změny v této oblasti?

-----  
V Praze dne 5. 5. 2014

JUDr. Roman Vybíral

---

<sup>1</sup> Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.