

## VII. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

**AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Václav Kment

**NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Svěřenské fondy jako fondy investiční

**OBOR:** Finanční právo

**POSUDEK VYPRACOVAL:** Mgr. Martin Hobza

---

### **1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu**

3/3

Autor si jako téma své soutěžní práce zvolil problematiku svěřenských fondů, a to mimo jiné z hlediska jejich činnosti jako fondů investičních. Jedná se o téma, které je v současné době vysoce aktuální, nejen s ohledem na nedávné datum účinnosti rekodifikace, ale také frekvence pojednání o institutu svěřenského fondu v odborné literatuře. Zpracování tématu autorem je tak třeba z jak z hlediska aktuálnosti, tak i praktického a teoretického významu hodnotit jako velmi přínosný počín.

### **2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)**

4/5

V rámci práce je charakterizován nejen institut svěřenského fondu dle NOZ a ZISIF, ale též, a to poměrně obsáhle, historický vývoj obdobných právních institutů sahající až do dob římského práva. S ohledem na zvolený název práce by bylo vhodné věnovat její větší část analýze regulace institutu svěřenského fondu prostřednictvím tuzemského pozitivního finančního práva. Z vědeckých metod převažuje metoda deskriptivní, použita je i metoda analytická (např. strana 15 *in fine* nebo kapitola Závěr). Práce je logicky vystavěna. K rozsahu použitých zdrojů nemám žádných námitek, oceňuji práci autora se zahraničními zdroji.

### **3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)**

3/4

Jazyková úroveň práce a technické zvládnutí textu je na velmi dobré úrovni, odpovídající požadavkům na obdobné odborné práce. Práce je logicky a přehledně strukturována. Určitou výtku lze uvést ke způsobu citací použitých zdrojů (viz např. absence ISBN/ISSN v případě citací tištěných zdrojů, nedostatečná forma citace elektronického zdroje) a k drobným terminologickým nepřesnostem.

### **4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)**

5/8

Věcně je soutěžní práce pojata poměrně široce. Úvod je věnován historickému exkursu, včetně vývoje institutu trustu v zemích *common law*, následuje charakteristika svěřenského fondu jako občanskoprávního institutu, a to včetně nástinu možností praktického uplatnění svěřenských fondů. Závěrečná část práce je pak věnována finančněprávním aspektům svěřenského fondu jako fondu investičního a dále daňovému režimu běžného i investičního svěřenského fondu. Tuto část práce považuji s ohledem na název práce za nejpřínosnější. Vhodné by bylo práci rozšířit o hlubší analýzu odlišností svěřenského fondu dle NOZ a investičního svěřenského fondu dle ZISIF (kapitola 4.2.1), případně o další finančněprávní aspekty tohoto institutu. Lze se ztotožnit se závěrem práce, akcentujícím nezbytnost pečlivé úpravy zakladatelských dokumentů svěřenského fondu. Jelikož autor zvolil téma velmi aktuální, je práce vhodným podkladem k diskusi při ústním kole.

## 5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů<sup>1</sup>

15/20

Soutěžní práci hodnotím jako kvalitně zpracovanou, bez výrazných formálních nedostatků. Z věcného hlediska a zejména s ohledem na zvolený název práce lze vytknout menší rozsah části práce věnující se výhradně svěřenským fondům jako fondům investičním, kdy současný rozsah zpracování zmíněné problematiky (celkem cca 3,5 strany soutěžní práce) zaostává za charakteristikou historického vývoje na našem území i v zahraničí (celkem cca 5 stran).

Otázky k ústní obhajobě:

1. Jak je dle názoru autora vhodné vykládat ust. § 95 odst. 1 písm. c) bod 1. ZISIF, ve světle tvrzení (str. 16 soutěžní práce), podle něž „(...) vymezení obmyšlených ve statutu svěřenského fondu by bylo pro investiční účely nesmyslné“?
2. Jaký je názor autora na vzájemný vztah pojmů „svěřenský fond zřízený za účelem investování“ ve smyslu NOZ a „svěřenský fond jako investiční fond“ ve smyslu ZISIF?

-----  
V Praze dne 2. 5. 2014

.....  
Mgr. Martin Hobza  
Katedra finančního práva a finanční vědy PF UK

<sup>1</sup> Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.