

VII. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Ondřej Karel

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Revize směrnice o zprostředkování pojištění

OBOR: Finanční právo

POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. Roman Vybíral

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Autor si za téma své soutěžní práce zvolil konkrétní výseč z oblasti pojišťovacího práva. Z hlediska praktické využitelnosti se nepochybně jedná o téma se značným potenciálem, stejně tak z pohledu právní teorie. Problematika zprostředkování služeb na finančním trhu obecně je považována za do značné míry kontroverzní a problematickou. Z tohoto hlediska tak považují téma za vhodně zvolené.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

3/5

Z hlediska systematiky je práce, kromě úvodu a závěru, tvořena pouhou jednou dále členěnou kapitolou. Domnívám se, že v tomto ohledu mohla být zvolena vhodnější systematika. Po krátkém pojednání o současném stavu právní úpravy v oblasti zprostředkování pojištění následují části zaměřené na zveřejněný návrh směrnice, která by měla více odpovídat současným požadavkům praxe. Následující pasáže se zabývají konkrétním dílčím oblastem úpravy předložené směrnice. Za určitý nedostatek považují to, že autor nevynechává vědecké metody, kterých používá.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

2/4

Jazyková úroveň práce je na poměrně dobré úrovni, ačkoliv chyb se autor zcela nevyvaroval (např. „která uplynula“ na str. 4, „prohlášení, která“ na str. 11 atd.). Z hlediska přehlednosti práce lze vytknout nepřiložení seznamu použité literatury a číslování úvodu a závěru práce. Dále lze uvést ponechávání samostatných znaků na koncích řádků, neukončování poznámek pod čarou tečkou, používání některých zkratk bez jejich předchozího zavedení, ponechání nadpisu na str. 17 na konci stránky a ne zcela přesné citování některých pramenů. Nestandardním dojmem působí také použití první osoby množného čísla v závěru práce.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

7/8

Autor si za téma své práce zvolil poměrně úzce zaměřenou oblast, což mu umožnilo hlouběji analyzovat předmětnou navrhovanou směrnici. Značná část práce přitom vychází z komparace současné a nově navrhované úpravy co do jejich textace, přičemž k některým změnám autor uvádí vlastní názory. V závěru práce autor hodnotí hlavní pozitiva a negativa navrhované úpravy, přičemž za negativum spatřuje, vedle načasování legislativního procesu, také sjednocení podmínek

platných pro současné zprostředkovatele pojištění a zaměstnance pojišťoven. Hlavní pozitivum pak spatřuje v přísnějších požadavcích na odbornou způsobilost fyzických osob.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

15/20

Celkově je práce na poměrně vysoké úrovni, autor si podle mého názoru zvolil téma vhodné pro tento typ práce. Práce vykazuje především z hlediska systematického a formálního určité nedostatky, po stylistické stránce působí práce poněkud technicistním dojmem, nicméně po obsahové stránce zcela naplňuje požadavky na ni kladené.

Otázky k ústní obhajobě:

- 1) Jaký model by měl podle autora být zvolen, pokud jde o dohlížení nad dodržováním pravidel stanovených jak v současné, tak v navrhované nové směrnici o zprostředkování pojištění?
- 2) Jaký je autorův názor na problematiku počtu pojišťovacích zprostředkovatelů na území České republiky a jaký vliv na jejich počet podle autora bude mít přijetí nově navržené směrnice?

V Praze dne 5. 5. 2014

JUDr. Roman Vybíral

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.