

VII. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Martin Košař

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Je jednotný bankovní dohled tím správným řešením?

OBOR: Finanční právo

POSUDEK VYPRACOVAL: Mgr. Martin Hobza

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Autor si jako téma své soutěžní práce zvolil problematiku jednotného bankovního dohledu jako jedné ze součástí konceptu bankovní unie. Jedná se o téma aktuální, komplexní, s výraznými ekonomickými přesahy, teoreticky v rámci České republiky zatím méně rozpracované.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

5/5

Systematika práce vychází z dělení na tři základní kapitoly (mimo úvodu a závěru). Autor zvolil z hlediska logické stavby práce vhodný postup, když v úvodní kapitole zařazuje analyzovanou problematiku do širšího rámce bankovní unie a charakterizuje jednotlivé pilíře tohoto konceptu. V následujících dvou kapitolách jsou pak rozebrány postupně argumenty pro a především proti zavedení jednotného bankovního dohledu. Z vědeckých metod autor pracuje metodou deskriptivní, ale též ve vyhovující míře metodou analytickou. Je nutno ocenit množství použitých pramenů, včetně zahraničních, se kterými autor korektně pracuje.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

4/4

Jazyková úroveň práce a technické zvládnutí textu je na velmi dobré úrovni, odpovídající požadavkům na obdobné odborné práce. Práce je přehledně strukturována, stěžejní kapitoly jsou vhodně rozčleněny do podkapitol odpovídajícího rozsahu.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

7/8

Po obsahové stránce je práce věnována především představení a analýze argumentů pro a proti zavedení mechanismu jednotného bankovního dohledu. Problematika je vhodně zasazena do širšího kontextu. Na otázku položenou v názvu i úvodu práce autor na základě provedené analýzy odpovídá negativně. Závěry autora jsou vhodně argumentačně podloženy, v některých případech by bylo vhodné uvažovat o dalším upřesnění a prohloubení argumentace. Oceňuji autorovo kritické zhodnocení problematiky, zahrnující představení nedokonalých míst navrhovaného konceptu a představení podnětných názorů. Právě vytknuté nedostatky jednotného bankovního dohledu, resp. širěji konceptu bankovní unie, představují podle mého názoru vhodný podklad pro diskusi v rámci ústního kola soutěže.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

19/20

Soutěžní práci hodnotím jak po obsahové, tak formální stránce velmi příznivě. Práce vychází z široce provedené rešerše, na základě které autor předkládá vlastní inspirativní hodnocení argumentů pro a proti současnému konceptu jednotného bankovního dohledu.

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.

Otázky k ústní obhajobě:

1. Je podle názoru autora koncept bankovní unie s to zabránit vzniku krizí vyplývajících z faktické ekonomické nerovnosti členských států Evropské unie?
2. Jaké parametry jednotného systému pojištění vkladů považuje autor za vhodné a z jakých důvodů (zejména co do absolutní výše pojištěných vkladů)?

V Praze dne 2. 5. 2014

.....

Mgr. Martin Hobza
Katedra finančního práva a finanční vědy PF UK