

## VII. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

**AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Markéta Jarošová

**NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Právní úprava pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla

**OBOR:** Finanční právo

**POSUDEK VYPRACOVAL:** JUDr. Roman Vybíral

-----  
**1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu**

3/3

Autorka si za téma své soutěžní práce zvolila konkrétní výseč z oblasti pojišťovacího práva. Z hlediska praktické využitelnosti se nepochybně jedná o téma se značným potenciálem, stejně tak z pohledu právní teorie. Navíc byla tato problematika dotčena probíhající rekodifikací soukromého práva. Z tohoto hlediska tak považuji téma za vhodně zvolené.

**2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)**

4/5

Z hlediska systematiky je práce vystavena poměrně vhodně. Po krátkém pojednání o obecné povinnosti nahradit újmu následují části zabývající se vznikem a rozsahem pojištění odpovědnosti. Další pasáže pojednávají o pojistném, pojistné události a zániku pojištění. V tomto ohledu tak lze snad jen zmínit, zda práce nemohla být zaměřena úžeji na konkrétní problematiku v rámci pojištění odpovědnosti. Struktura pramenů je na velmi vysoké úrovni.

**3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)**

3/4

Jazyková úroveň práce je na velmi vysoké úrovni a práce je psána čtivě. Stejně tak z hlediska přehlednosti práce nemám žádné podstatné výtky. Grafická úprava práce je také na velmi dobré úrovni. Jako konkrétní nedostatek v rámci tohoto bodu lze nicméně uvést ponechávání samostatných znaků na koncích řádků, občasné začínání poznámek pod čarou znakem „§“, občasné neukončování vložených vět čárkou (např. na str. 3), nebo opětovné zavádění zkratk v závěru práce.

**4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)**

7/8

Autorka si za téma své práce zvolila poměrně rozsáhlou oblast. Vzhledem k požadavku na omezený rozsah práce nemohlo dojít k detailnějšímu popisu vybraných prvků, což autorka ostatně sama konstatuje v úvodu práce. Z tohoto hlediska se tak domnívám, že práce mohla být spíše zaměřena úžeji na vybranou oblast. Kladně hodnotím tvůrčí přístup autorky ke zkoumané problematice, a to včetně častého zastoupení vlastních názorů. V závěru práce autorka zmiňuje možnost aplikace občanského zákoníku jako subsidiární normy, a to konkrétně ve vztahu k zániku pojištění. Vzhledem k poměrně obsáhlé úpravě obsažené v zákoně o pojištění odpovědnosti by se

v rámci ústního kola mohla autorka zamyslet nad dalšími oblastmi, na které podle ní dopadá úprava občanského zákoníku.

## 5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů<sup>1</sup>

17/20

Celkově je práce na velmi dobré úrovni, autorka si však podle mého názoru zvolila příliš široké téma, což neumožnilo hlubší analýzu vybraných oblastí. Práce je i po ostatních stránkách na velmi vysoké úrovni, nicméně některých výše uvedených nedostatků se autorka zcela nevyvarovala.

Otázky k ústní obhajobě:

1) Mohla by se autorka blíže zmínit o tzv. otevřených flotilách, které v práci stručně zmiňuje?

2) Autorka v závěru práce kriticky hodnotí terminologický nesoulad zákona o pojištění odpovědnosti a prováděcího právního předpisu. Může mít tento nesoulad podle autorky podstatné praktické dopady?

---

V Praze dne 5. 5. 2014

JUDr. Roman Vybíral

---

<sup>1</sup> Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.