

## VII. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

**AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Tomáš Sejkora

**NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Svěřenské fondy jako fondy investiční

**OBOR:** Finanční právo

**POSUDEK VYPRACOVAL:** Mgr. Martin Hobza

---

### 1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Autor si jako téma své soutěžní práce zvolil problematiku svěřenských fondů, a to z hlediska jejich činnosti jako fondů investičních. Jedná se o téma, které je v současné době vysoce aktuální, nejen s ohledem na nedávné datum účinnosti rekodifikace, ale také frekvence pojednání o institutu svěřenského fondu v odborné literatuře. Zpracování tématu autorem je tak třeba z jak z hlediska aktuálnosti, tak i praktického a teoretického významu hodnotit jako velmi přínosný počín.

### 2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

5/5

Práce je vystavěna systematicky, jednotlivé části na sebe logicky navazují. Po stručném úvodu do problematiky kolektivního investování v širším slova smyslu a k institutu svěřenského fondu autor přistupuje k těžišti práce, kterým je analýza otázek spojených především se založením a správou investičního svěřenského fondu. Z vědeckých metod je v široké míře uplatněna metoda analytická, což činí práci pozoruhodnou. Okruh použitých pramenů je spíše užší, což je však vzhledem k pojetí práce pochopitelné a nikoli na úkor její kvality.

### 3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

3/4

Jazyková úroveň práce a technické zvládnutí textu, včetně grafické úpravy, je na velmi dobré úrovni, odpovídající požadavkům na obdobné odborné práce. Práce je přehledně strukturována, v rámci kapitoly „Pojem svěřenského fondu“ by bylo v zájmu zvýšení přehlednosti práce vhodné použít podrobnější členění, např. na podkapitoly.

### 4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

8/8

Soutěžní práce je věnována téměř výhradně institutu investičního svěřenského fondu dle ZISIF, což plně odpovídá jak zvolenému tématu práce, tak autorovým v úvodu vytyčeným cílům. Institut je posuzován především veřejnoprávní optikou, pozornost autora je ve stěžejních částech práce zaměřena na nevyjasněné otázky spojené se vznikem a správou investičního svěřenského fondu. Jednoznačně kladně je nutno ocenit detailní rozbor jednotlivých aspektů založení investičního svěřenského fondu. V rámci práce je zahrnut též velmi stručný exkurs do zdanění tohoto institutu, stejně jako exkurs k často připomínané netransparentnosti institutu svěřenského fondu jako takového. Druhý zmíněný exkurs považuji za přínosný příspěvek k diskusi o AML aspektech svěřenského fondu. Po obsahové stránce soutěžní práce vyniká rozsahem a hloubkou provedené analýzy, autor osvědčuje svůj odborný vhled do problematiky a formuluje jak v rámci celé práce, tak v rámci závěrečné kapitoly podnětné a kvalitně podložené závěry, které jistě budou vhodným východiskem k diskusi nejen při ústním kole soutěže, ale též k širší diskusi v rámci odborného diskursu.

## 5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů<sup>1</sup>

19/20

Soutěžní práci hodnotím celkově velmi kladně. Autorovi se úspěšně daří odhalovat nevyjasněné a potenciálně v praxi problematické aspekty právní úpravy investičního svěřenského fondu a současně přichází s vlastní, argumentačně kvalitně podloženou analýzou.

Otázky k ústní obhajobě:

1. Jaký je názor autora na vzájemný vztah pojmů „svěřenský fond zřízený za účelem investování“ ve smyslu NOZ a „svěřenský fond jako investiční fond“ ve smyslu ZISIF?
2. Bylo by, dle názoru autora, možné vyloučit aplikaci požadavku na druhého svěřenského správce ve smyslu ust. § 1454 NOZ aplikací teleologického výkladu ZISIF a připustit tak existenci investičního svěřenského fondu, jehož zakladatelem je investiční společnost, která je zároveň (budoucím) obhospodařovatelem takového fondu?

-----  
V Praze dne 2. 5. 2014

.....  
Mgr. Martin Hobza  
Katedra finančního práva a finanční vědy PF UK

<sup>1</sup> Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.